

منهج حسن العطار ومصادره في حاشيته على نتائج الأفكار في شرح إظهار الأسرار

الملخص

يتناول هذا البحث منهج العلامة شيخ الأزهر حسن العطار في حاشيته على نتائج الأفكار في شرح إظهار الأسرار، والتعرف إلى الطريقة التي سلكها في شرحه لهذا الكتاب القيم الثمين، وكيفية عرضه لمآلاته. تأتي أهمية هذه الحاشية أنها من الحواشي المهمة التي شرحت حاشية إظهار الأسرار للإمام محمد بن علي البركلي، كما أنها من الحواشي النفيسة والمهمة في علم النحو، وقد كان المؤلف في حاشيته موسوعياً، فقد أفرغ فيها جُل ما حصله من علوم ومعارف، فلم يكتف بشرح المسائل النحوية فقط؛ بل حشد فيها المسائل اللغوية والصرفية والبلاغية والتفسير وقضايا المنطق وعلم الكلام في تنسيق بارع، وذوق رائع، وكان كثير الاستشهاد بآيات القرآن الكريم والحديث الشريف وأشعار العرب، كما كان يستعين في شرحه للمعاني بأهم المصادر اللغوية وعلى رأسها القاموس المحيط لفيروزآبادي. سنرصد في هذا البحث أهم النقاط التي تناولها العطار في حاشيته، وبيان رأيه في القضايا اللغوية والنحوية والصرفية والبلاغية، ومنهج في التعريفات الاصطلاحية، وفي تعريف اللغوي والاصطلاح، وترجيحه في المسائل الخلافية، وفي اختلافه مع الشارح، كما سنشير إلى مصادره التي استقى منها حاشيته.

الكلمات المفتاحية: النحو، الترجيح، المنهج، الحاشية، العطار.

33. Hasan el-‘Attâr'ın İzhâru'l-Esrâr'ın Şerhi Netâicü'l-Efkâr Uzerine Yapılan Şerhin Yöntemi ve Kaynakları¹

Azad ÇİÇEK²

APA: Çiçek, A. (2025). Hasan el-‘Attâr'ın İzhâru'l-Esrâr'ın Şerhi Netâicü'l-Efkâr Uzerine Yapılan Şerhin Yöntemi ve Kaynakları. *RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, (44), 559-572.
DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14898731>

Öz

Bu araştırma, Şeyhülislam Hasan Attar'ın "Neticetü'l-Efkâr fi Şerhi İhsârü'l-Esrâr" adlı eserine yazdığı haşiyesinin metodunu ele almaktadır. Araştırma, Attar'ın bu değerli eseri nasıl açıkladığını ve bu eseri yazarken nasıl bir yol izlediğini incelemektedir. Bu haşiye, İmam Muhammed bin Ali Birkili'nin "İhsârü'l-Esrâr" adlı eserine yazılmış önemli bir haşiyedir. Ayrıca, nahiv ilminde önemli ve değerli bir haşiyedir. Attar, bu haşiyesinde oldukça zengin bir bilgiye sahiptir. Bu haşiyesinde sadece nahiv meselelerini açıklamakla kalmamış; dilbilgisi, sözdizimi, belagat, tefsir, mantık ve kelâm gibi konuları da ustalıkla bir araya getirmiştir. Ayrıca, Kur'an-ı Kerim ayetlerinden, hadis-i şeriflerden ve Arap şiirlerinden bolca örnek vermiştir. Anlamları açıklamak için de Fîrûzâbâdî'nin "*Kâmûsu'l-Muhit*" gibi önemli dilbilgisi kaynaklarından yararlanmışır. Bu çalışmada, Attar'ın haşiyesinde ele aldığı önemli noktaları, nahiv, sözdizimi, dilbilgisi, belagat konularındaki görüşlerini, tanıma ve tanımlama metodunu, ihtilaflı meselelerde tercihini, Birkili ile olan ihtilaflarını ve haşiyesinde kullandığı kaynakları inceleyeceğiz. Araştırmanın amacı, Attar'ın bu önemli haşiyesinin metodunu ve içeriğini ortaya koymaktır. Bu araştırma, nahiv ilmi üzerine çalışanlar için önemli bir kaynak olacaktır.

Anahtar kelimeler: Nahiv, Tercih, Yöntem, Hâşiye, el-Attâr

¹ **Beyan (Tez/ Bildiri):** Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur.

Çıkar Çatışması: Çıkar çatışması beyan edilmemiştir.

FİNANSMAN: Bu çalışmayı desteklemek için dış fon kullanılmamıştır.

Telif Hakkı & Lisans: Yazarlar dergide yayınlanan çalışmalarının telif hakkına sahiptirler ve çalışmalarını CC BY-NC 4.0 lisansı altında yayımlanmaktadır.

Kaynak: Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur.

Benzerlik Raporu: Alındı – Turnitin / Oran: %9

Etik Şikayeti: editor@rumelide.com

Makale Türü: Araştırma makalesi, **Makale Kayıt Tarihi:** 25.07.2024-**Kabul Tarihi:** 01.01.2025-**Yayın Tarihi:**

21.02.2025; **DOI:** <https://doi.org/10.5281/zenodo.14898731>

Hakem Değerlendirmesi: İki Dış Hakem / Çift Taraflı Körleme

² Dr., Bingöl Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü, Arap Dili ve Belağatı Ana Bilim Dalı / Dr. Bingöl University, Faculty of Theology, Department of Basic Islamic Sciences, Department of Arabic Language and Rhetoric . (Bingöl, Türkiye), **eposta:** azad.haji.92@gmail.com **ORCID ID:** <https://orcid.org/0000-0001-9259-1546> **ROR ID:** <https://ror.org/03hx84x94> **ISNI:** 0000 0004 0369 6517 **Crossref Funder ID:** 501100010263

The Methodology of Hassan Al-Attar and Its Sources in His Commentary on the Results of Ideas in the Explanation of "Izhar Al-Asrar"³

Abstract

This research examines the methodology of the distinguished scholar Sheikh Al-Azhar Hassan Al-Attar in his commentary on the results of ideas in the explanation of "Izhar Al-Asrar" and seeks to understand the approach he adopted in explaining this valuable and precious book, as well as the presentation of its content. The significance of this commentary lies in its importance as one of the significant annotations that explained the commentary of "Izhar Al-Asrar" by Imam Muhammad bin Ali Al-Barkali. Additionally, it is a valuable and important commentary in the field of grammar. The author of the commentary was encyclopedic, as he incorporated into it all the knowledge he acquired, not limiting himself to explaining grammatical issues only. Instead, he gathered linguistic, morphological, rhetorical, interpretative, logical, and theological matters in a skillful and exquisite arrangement. He extensively cited verses from the Quran, hadiths, and Arab poetry, relying on key linguistic sources, with Firuzabadi's "Al-Muhit" dictionary at the forefront. This research will highlight the key points addressed by Al-Attar in his commentary, elucidate his opinions on grammatical, morphological, linguistic, and rhetorical issues, analyze his methodology in terminological definitions, linguistic and terminological identification, and weigh his preferences in controversial matters. Furthermore, it will explore his disagreements with other commentators and identify the sources from which he drew for his commentary.

Keywords: Grammar, Preference, Methodology, Commentary, Al-Attar.

³ **Statement (Thesis / Paper):** It is declared that scientific and ethical principles were followed during the preparation process of this study and all the studies utilised are indicated in the bibliography.
Conflict of Interest: No conflict of interest is declared.
Funding: No external funding was used to support this research.
Copyright & Licence: The authors own the copyright of their work published in the journal and their work is published under the CC BY-NC 4.0 licence.
Source: It is declared that scientific and ethical principles were followed during the preparation of this study and all the studies used are stated in the bibliography.
Similarity Report: Received – Turnitin / Rate: %9
Ethics Complaint: editor@rumelide.com
Article Type: Research article, **Article Registration Date:** 25.07.2024-**Acceptance Date:** 01.01.2025-**Publication Date:** 21.02.2025; **DOI:** <https://doi.org/10.5281/zenodo.14898731>
Peer Review: Two External Referees / Double Blind

مدخل

حسن العطار: شيخ الإسلام الشيخ حسن بن محمد بن محمود العطار المصري الشافعي الأزهرى، كان عالماً تقياً ورعاً سمحاً جواداً إماماً متفتناً، أصله من المغرب، وُلد بالقاهرة في حدود (سنة 1180 هـ – 1766 م)، وقيل: (1190 هـ – 1776 م)، نشأ في كنف والده الشيخ محمد كتن، ولم يكف بالكاتب العربيّة؛ بل أتجه إلى الكتب التي تُرجمت في أوائل عصر النهضة في القرن التاسع عشر، فقرأها، وأفاد منها، وجمع بها بين ثقافة الشرق وثقافة الغرب، تولى مشيخة الأزهر في سنة (1246هـ-1830م). من شيوخه: الشيخ محمد الصبّان، والشيخ أحمد يونس، والشيخ أحمد السجاعي... وغيرهم. من تلاميذه: رفاة الطهطاوي، ومحمد الطنطاوي... وغيرهم. عُرف الشيخ بمؤلفاته الكثيرة، وخاصة حواشيه على كتب النحو والتوحيد والأصول والبلاغة، كما عُرف بميله إلى العلوم الطبيعيّة والرياضيّة والفلك والطب. امتاز بقراءته الواسعة العميقة للكتب العربيّة والمعرّبة في زمانه، ولم يختص بعلم معيّن، أو بفنّ بعينه من الفنون، ولكنّه كان حريصاً على الإفادة من كلّ علم، وكان يطرز الكتب التي يقرأها بهاومه وتعليقاته. توفي العطار (سنة 1250هـ – 1835م). من مؤلفاته: حاشيته على شرح الجلال المحلى على جمع الجوامع، وحاشيته على شرح خالد الأزهرى على متني المقدّمة الأزهرية لعلم العربيّة، حاشيته على لاميات الأفعال لابن مالك... وغيرها كثيرٌ من المؤلفات المترجمة والمفقودة (حسن، 20).

تعدُّ فكرة الحواشي على كتب اللغويين والنحويين الكبار فكرةً قديمةً تقوم على تقويم النصّ المحشّى وتنقيحه وتهذيبه وتصويب ما جَانَب فيه صاحبه الصواب وإحكام نسجه ثانيةً وإزالة ما علق به من شوائب الأوهام، لذلك الحاشية أعلى شأنًا وقيمةً من الشرح أو الاختصار أو إعادة الترتيب، فهي تقوم مقام الحقيق الذي يُخرص على سلامة النصّ المحقّق وتصويبه وتوضيح غامضه، ولما كان منهج العطار في شرحه مُتداخلاً مُتشابكاً مُتفاوتاً تزاخً في العلوم والفنون، رأينا من البيان أن نفضّ هذا التشابك، ونفرد الكلام على كلّ فنّ من فنون هذه الحاشية، فلا بدّ من أن نتناوله من جوانبه المختلفة المتعدّدة.

1- منهجه اللغوي

أكثرُ مادة الاحتجاج عند العطار في عرض مادته اللغويّة من (القاموس المحيط) لفيروزآبادي، ومن ذلك: "سَطَطًا في القاموس: انشَطَّ في سَلْعَيْهِ، سَطَطًا مُحَرَّكَةً: جَاوَزَ الْقَدْرَ وَالْحَدَّ وَتَبَاعَدَ عَنِ الْحَقِّ" (الفيروزآبادي، 863)، وكقوله أيضًا: "وفي القاموس: اسْمُ الشَّيْءِ، بِالصِّمِّ وَالْكَسْرِ (وَسْمُهُ)، وَ(سَمَاءً) مُتَّئِنٌّ: غَلَامُهُ، وَهُوَ اللَّفْظُ الْمَوْضُوعُ عَلَى الْجَوْهَرِ وَالْغُرُضُ لِلتَّمْيِيزِ" (الفيروزآبادي، 808).

كما كان في أحيانٍ قليلةٍ يستشهد بـ (الصّحاح تاج اللّغة وصحاح العربيّة) للجوهري، ويذكر معاني المفردات التي تحتاج إلى بيانٍ وتوضيح: "في الصّحاح: لَفَطْتُ بِالْكَلامِ وَتَلَفَطْتُ بِهِ: أَي تَكَلَّمْتُ بِهِ" (الجوهري، 1179:3).

كذلك سلك مسلك الموضّح للكلمات المبهمة الغامضة، فكثيرًا ما يشرح عود الضمان سواءً أكان في الأفعال أم في الأسماء، ومن ذلك قوله: "فَلِذَا تَرَكَ عَطْفَهَا أَوْ لَتَرَكَهَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي تَعْلِيمِ كَيْفِيَةِ التَّصَلِّيَةِ عَلَيْهِ، عَلَيْهِ: الصَّمِيرُ يَعُودُ لَهُ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَصَمِيرٌ (قَالُوا) يَعُودُ لِلصَّخَابَةِ السَّائِلِينَ عَن كَيْفِيَةِ الصَّلَاةِ" (العطار، 112).

كما كان في كثيرٍ من الأحيان يشرح معاني الكلمات وربما الجملة، كما في قوله: "مُحَمَّدٌ الَّذِي أُعْرِبَ عَنْ حُجَجِ الدِّينِ لِلْعَالَمِينَ، الْحُجَجُ: جَمْعُ حُجَّةٍ بِضَمِّ الْحَاءِ بِمَعْنَى الدَّلِيلِ؛ أَي: أَظْهَرَ أَدْلَةَ الدِّينِ وَأَوْضَحَهَا، أَوْ أزالَ الْفَسَادَ، أَي: الشُّبُهَةَ عَنْهَا، بِحَيْثُ صَارَتْ وَأَوْضَحَةً جَلِيَّةً لَا يَتَطَرَّقُ إِلَيْهَا شُبُهَةٌ وَلَا تَشْكِيكٌ لِمَنْ نَوَّرَ اللهُ بَصِيرَتَهُ، وَأَوْدَعَ فِي قَلْبِهِ مَعْرِفَتَهُ" (العطار، 30).

من منهج العطار في عرض ما يتفق له من اللّغة أنّه إذا تحدّث عن فعلٍ من الأفعال فإنّه يذكر الفعل من جهة تعديته ولزومه، وهذا ظاهرٌ عند حديثه عن الفعل "يتعلّق": "شَبُوعٌ اسْتِعْمَالِهِ بِ (عَلَى) يَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ يَتَعَدَّى بِهَا" (العطار، 26)، ومن ذلك أيضًا تعليقه على عبارة "وردّ بانه"، يقول: "إنّها عُذَّتْ الْعَامِلِ الْمَذْكُورِ، فَخَطَأً؛ لِأَنَّهُ يَتَعَدَّى بِنَفْسِهِ...". (العطار، 113).

2- منهجه في النحو

اشتملت الحاشية على جملةٍ صالحةٍ من أبواب النحو نثرها العطار في حاشيته، فربط ربطاً محكمًا بين المعنى والإعراب مراعيًا وجوه الإعراب المختلفة، وخير دليلٍ إعرابه لقول شارح (إظهار الأسرار) مصطفى بن حمزة: "والصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ أُوْتِيَ جِوَامِعَ الْكَلِمِ مِنْ بَيْنِ الْمُزْسَلِينَ، مُحَمَّو...، مُحَمَّو: بِالْجَرِّ يَدُلُّ أَوْ عَطْفٌ بَيَانٍ مِنْ (مَنْ)، وَيَجُوزُ فِيهِ الرَّفْعُ عَلَى الْقَطْعِ بِجَعْلِهِ خَيْرًا مَحذُوفًا، وَالْجُمْلَةُ اسْتِنَائِيَّةٌ وَإِقَاعَةُ جَوَابِ سُؤَالٍ مُقَدَّرٍ كَأَنَّهُ قِيلَ: مَنْ هُوَ، فَقِيلَ: مُحَمَّدٌ (العطار، 30).

كما أنّه اتخذ من سيبويه وابن مالك وابن هشام الأنصاري أرضًا صلبةً انطلق منها في التّعميد، ولذلك نجدّه يرجّح أقوالهم في معظم المسائل التي يتعرّض لها، وخير مثال على ذلك عندما تحدّث عن (مع) وخصائصها، ورجّح قول ابن هشام في هذه المسألة بخلاف من قالوا أنّ (مع) حرف جرّ،

فجده يقول: "مخ: اسمٌ بذليل التَّنوين في قولك معًا، والجرُّ كما حكى سيبويه: ذَهَبَتْ مِنْ مَعِي، وتسكينٌ عينه لَعْنَةُ غَمٍّ وربيعيةٌ، لا ضرورةٌ جَلًا فلا لسيبويه، وتُسْتَعْمَلُ مضافًا، فتكونُ ظرفًا..." (العطَّار، 39).

كذلك عند تفريقه بين لام الاستحقاق ولام الاختصاص، استدَلَّ بكلام ابن هشام: "قال ابن هشام: لَامُ الاستِحْقَاقِ هِيَ الوَاقِعَةُ بَيْنَ مَعَى وَذَاتِ" (ابن هشام، 276).

من هذا القبيل أيضًا حديثه عن أصل تنويني التَّرْتُمِ والغالي؛ فرَجَّح قول ابن مالك وابن هشام على أنَّهما ليسا بتنوين؛ بل هما نونان زيدتا في الوقف: "والحقُّ ما ذَهَبَ إِلَيْهِ ابن مالك وابن هشام أنَّهما ليسا مِنَ التَّنوين؛ بل هُمَا نونان زيدتا في الوقف، كما زيدت نونٌ (ضَيِّقَتَن) في الوصلِ والوقف... " (ابن هشام، 9).

لم يكتفِ العطَّارُ بذكر رأيٍ أو ترجيح رأيٍ على آخر؛ بل قد يلجأ إلى إعراب بعض الكلمات أو العبارات التي تساعد على توضيح الكلام، والوصول إلى المبتغى والمرام، فيفيض في استقصاء إعراب كلمة، ويستشهد بالوجه، ويذكر التَّقَادير، نحو: "مُوَجِّزًا غَايَةَ الإِجْزَازِ بِلا إِخْلَافٍ، مُوَجِّزًا بِصِيغَةِ اسمِ المَفْعُولِ صِفَةً (شَرَحًا)، أو حَالًا مِنْ يَحُلُّ أو مِنْهُ وما بعدهُ على سَبِيلِ التَّنَازُعِ، وَيَصِحُّ أَنْ يُقْرَأَ بِصِيغَةِ اسمِ الفاعِلِ على أَنَّهُ حَالٌ مِنْ ضميرِ أَكْتَبَ" (العطَّار، 43).

كما أنه أشار في تعليقه على إعراب كلمة (لاسيما)، قائلًا: "والواقعُ بَعْدَهَا إِنْ كَانَ مُفْرَدًا إِمَّا مَجْرُورٌ على أَنَّهُ مضافٌ إِلَيْهِ، وما زَائِدَةٌ، أو بَدَلٌ مِنْهَا، وهي نَكْرَةٌ غيرُ موصوفةٍ، أي: لا مثلُ شيءٍ، وإِمَّا مَرْفُوعٌ خَبْرٌ مُبْتَدَأٌ مَحذُوفٌ، والجملَةُ صِلَةٌ إِنْ جُعِلَتْ (ما) موصولةً، أو صِفَةٌ إِنْ جُعِلَتْ موصوفةً... وإِمَّا منصوبٌ بتقدير (أعني)..." (العطَّار، 37).

قد ينسب العطَّارُ ما يذكره من الوجوه النحوية إلى قبائلها، نحو قوله: "مخ: اسمٌ بذليل التَّنوين في قولك معًا، والجرُّ كما حكى سيبويه: ذَهَبَتْ مِنْ مَعِي، وتسكينٌ عينه لَعْنَةُ غَمٍّ وربيعيةٌ" (العطَّار، 38).

قد يكتفي بذكر الأوجه النحوية الجائزة دون أن يعزوها إلى قبيلة بعينها، نحو: "ما لَقِيْتُهُ مُذُ يومان: بيني وبين لِقائِهِ يومان، وقيل: ظرفان، وما بعدهما فاعلٌ بكان تامة محذوفة، والتقدير: مُذُ كان يومان، وقيل: ظرفان، وما بعدهما خبرٌ لمبتدأ محذوف، والتقدير: مِنَ الزَّمانِ الَّذِي هُوَ يومان" (العطَّار، 98-99)، وقد يذكر رأي طائفة من النحويين دون أن يرجح رأيًا على رأي، نحو قوله في الحديث عن (حاشا): "وهُوَ فِعْلٌ في الأَقْلِ، ما ذكره مذهب طائفةٍ مِنَ النُّحويِّين، مِنْهُمُ المَبْرُذُ والزَّجَّاجُ والأخفشُ والفراءُ وغيرُهم، وذهب سيبويه وأكثرُ البصريِّين إلى أَنَّها حرفٌ دائمًا بمنزلةِ (إلا)" (العطَّار، 95).

كما كان العطَّارُ أحيانًا يستفيض في تتبُّع وجوه استعمال بعض حروف المعاني، نحو حديثه عن (رُبَّ): "فيها ثمان لغاتٍ، أشهرُها: ضمُّ الرِّاءِ وفتحُ الباءِ المُشدِّدةِ، الثَّانية: ضمُّ الرِّاءِ وفتحُ الباءِ المُخَفَّفةِ، الثَّالثة: ضمُّ الرِّاءِ وضمُّ الباءِ المُخَفَّفةِ، الرَّابِعة: ضمُّ الرِّاءِ وإسكانُ الباءِ المُخَفَّفةِ، الخامسة: فتحُ الرِّاءِ وفتحُ الباءِ المُشدِّدةِ، السَّادِسة: فتحُ الرِّاءِ وفتحُ الباءِ المُخَفَّفةِ، السَّابعة والثَّامنة: ضمُّ الرِّاءِ وفتحُ الباءِ المُشدِّدةِ ومخففةً، بعدها ياءٌ مفتوحةٌ" (العطَّار، 90-91).

ومن ينعم النَّظر في حاشية العطَّارِ يدرك الجهد الكبير الذي بذله في توضيح القاعدة النحوية، فكان أحيانًا يسردُ الأقوال المختلفة في المسألة، ثمَّ يغادرُها إلى غيرها دون ترجيح لأيٍّ من الأقوال، كما في حديثه عن (تنوين التَّرْتُمِ): "التَّرْتُمُ: أي: المُخَصَّلُ لِلتَّرْتُمِ، كما صرَّحَ بِهِ ابنُ يَعِيشَ، مدَّعيًا أَنَّ التَّرْتُمَ يحصلُ بالتَّونِ نفسها؛ لأنها حرفٌ أغنُ، وقال شارحُ (اللباب): وإمَّا جيءَ بِهِ لِوُجُودِ التَّرْتُمِ، وذلك لِأَنَّ حرفَ العِلَّةِ مَدَّةٌ في الحَلْقِ، فإذا أُبْدِلَ مِنْهَا التَّنوينُ حصلَ التَّرْتُمُ؛ لِأَنَّ التَّنوينَ عُنَّةٌ في الخَيْشُومِ، وقال جَماعَةٌ: هُوَ بَدَلٌ مِنَ التَّرْتُمِ" (الأزهرى، 27/1).

3- منهجه في الصرف

أما من الناحية الصرفية فقد كان يشرح المسألة أحيانًا دون أن يشير إلى مصدره الذي استقى منه، ويظهر هذا جليًا في قوله عند شرحه لعبارة: نَحْوُ: لِلْحَمِّ ذَكَرَةٌ في الإِمعان. "تقولُ جنتكُ لحم أصله (لحم) نَحَلَتْ عَلَيْهِ (أل)، فصارتُ (اللحم) بلامين، فإذا أُريدَ إدخالُ اللَّامِ الجازِةِ نَحَدَفَتْ هَمْزَةٌ (أل) لئلا يلتبسَ بالثقي..." (العطَّار، 93)، وهو في شرحه هذا إنما استفاد من كتاب مجموعة (الثافية في علمي التصريف والخط) لابن الحاجب.

كما يبيِّن المسألة الصرفية وما تحتمل من وجوه، فعند كلامه على عبارة الشارح: "وفضَّلها على سائر الأصوات بنظم درر حروف المباني، المباني: جَمْعُ مَبْنَى، إِمَّا مُصَدَّرٌ مِمَّنَّى بمعنى الحَدَثِ، فإضافَةٌ حُرُوفٍ إِلَيْهِ مِنْ إِضافَةِ المُسَبَّبِ لِلسَّبَبِ، أو اسمٌ مفعولٌ، أصلُهُ مَبْنَىٌّ بِالتَّشديدِ فَحُفَّتْ (العطَّار، 21) وظهر لنا أنه كان يستعين بكتب التفسير، وعلى رأسها تفسير الإمام البيضاوي والحواشي التي كتبت عليها، فيبيِّن المسألة الصرفية بشكلٍ دقيقٍ، ويذكر الأوجه المحتملة لما تحمله هذه الكلمة، كما في كلمة (الرَّبِّ)، والتي جاء فيها: "الرَّبُّ في الأصلِ مُصَدَّرٌ بمعنى التَّربِيَةِ، وهي تَبْلِيغُ الشَّيءِ إلى كَمالِهِ

شَيْئًا فَشَيْئًا، وَصِفَتْ بِهِ لِلْبَالِغَةِ، كَمَا يُوصَفُ بِالْمَصَادِرِ، وَقِيلَ: إِنَّهُ صِفَةٌ مُشَبَّهَةٌ مِنْ (رَبَّةٌ يَرْبُئُهُ) أُخِذَ مِنْهُ بَعْدَ جَعْلِهِ لِازْمًا بِالنَّقْلِ إِلَى (فَعَلٌ) بِالضَمِّ إِخَاقًا لَهُ بِالغَرَائِزِ الَّتِي تُؤَخِّذُ مِنْهَا أَمْثَالُ هَذِهِ الصِّيغَةِ كَمَا هُوَ الْمَشْهُورُ" (إسماعيل، 181/1).

كما كان العطار في مادته الصرفية يبين أصل الكلمة بشكل مفصل، ويذكر أصلها وأصل اشتقاقها، كما في كلمة (مجال)، حيث يقول فيها: "ولا مجال: مصدرٌ ميميٌّ مأخوذٌ من: (جال) من باب: (قال)، والنَّجْوَالُ: النَّطْوَاتُ، وتجاوؤوا في الحرب: جال بعضهم على بعض، أصله: مجول، بوزن مفعول، نُقِلَتْ حركة الواو للسَّاكنِ قبلها..." (العطار، 84).

4- منهجه في البلاغة

لم يحرم العطار حاشيته من الانتفاع بالمسائل البلاغية، فقد ألم بفصولٍ منها اتفقت له من باب الحجاج، أو من باب التنبيه على دقائق المعاني، أو من باب الاستطراد.

الاستفهام: "وأين الصفاء: الاستفهام للإنكار، كأنه يقول: لا صفاء" (العطار، 48).

الانتفات: "أما بعد فيقول العبدُ المُقِيرُ إلى عطف ربه، (فيقول): فيه التفاتٌ من التكلُّم إلى الغيبة (العطار، 34).

الفصل والوصل: "والصلاة هي في اللغة الدعاء أو التَّعْطِيمُ، والصلاة: إن جعلت الجملة الإنشائية وجملة الحمدلة كذلك كان المقام للوصل ...، أما إذا خولفت بينهما بالخبرية والإنشائية فالمقام للفصل، فلا تجعل الواو عاطفة، فإما أن يُصارَ إلى القول بجواز عطف الإنشاء على الخبر وعكسه" (العطار، 99).

عطف الخبر على الإنشاء: "ويعد: أي: بعد الفراغ من البسملة والحمدلة والتَّصْلِيَةِ، والواو إما ابتدائية فائمه مقام أما أو عاطفة له مع ساقته على الجملة السابقة بطريق عطف القصة على القصة. بطريق عطف القصة على القصة. جعله من هذا الطريق فراوا من لزوم عطف الخبر على الإنشاء؛ لأنه قد صرَّح بأنَّ جُمْلَتِي الحَمْدِ وَالصَّلَاةِ خَبْرَتَانِ لَفْظًا إِنشَائِيَّتَانِ مَعْنَى، وعطف الخبر على الإنشاء ممنوع عند الجمهور" (العطار، 118).

التشبيه: "وعليه الإجماع في النقر العتيق والجديد صيانة لتأليفه على الأقطعية والأجذمية، والأجذم: مقطوع الأصابع، والأبتر: مقطوع الذنب من الحيوان، والأقطع: مقطوع اليد، والكلام من قبيل التشبيه البليغ، ك (زيدٌ أسدٌ)، أو استعارة عند من جوز ذلك" (العطار، 60).

الحذف: "والصلاة والسلام على من أوتي جوامع الكلم من بين المرسلين، وحذفت فاعل الإعطاء وهو الله للعلم به؛ لأنَّ هذا الفعل لا يصلح إلا له تعالى" (العطار، 29)، ونحو: واجمعنا مع المؤمنين لا القائلين شططا. (شططا): إما صفة المقول المحذوف، أي: قولا شططا تباعدا عن الحق، أو هو مفعول مطلق، أي: واشتطوا شططا (العطار، 33).

التورية: إن كتاب (إظهار الأسرار)، للفاضل صاحب (إمعان الأنظار). إمعان الأنظار فيه تورية؛ لأنه يحتمل إزادة المعنى التركيبي (العطار، 35).

الجناس: "إن كتاب (إظهار الأسرار)، للفاضل صاحب (إمعان الأنظار) يبيع الفضل في الأغصان. الأغصان: جمع غصن، وهو الزمن، وبينه وبين الأبنار جناس لاجئ (العطار، 35).

الحصر: "وبفضله رفع الخطأ عن الأمة عامة، وبفضله: متعلق ب (رفع) فوم الحصر" (العطار، 21).

المجاز المرسل: "اللهم اجعل صدورنا مصابري صفات الكرام، (صدورنا): أي: قلوبنا، مجاز مرسل من إطلاق المحل وإرادة الحال" (العطار، 32).

حصلت البلاغة وكتبها على أهمية كبيرة، ووجود مميّز في كتابه، فقد حاز السيد الشريف الجرجاني والتفتازاني فضل السبق وشرف التقدم في هذا المضمار، ومن ذلك قول الشريف الجرجاني: "إنما يظهر إذا قصد بالحمد كل حمد، وأما إذا قصد به الجنس من حيث هو؛ فإنما يلزم اختصاصه بالله بدلالة اللام على الاختصاص كأنه قيل: جنس الحمد مختص بالله، فيلزم منه اختصاص أفرادها كلها به، وليس ذلك من قصر المبتدأ على الخبر..." (الجرجاني، 217).

يقول الشريف الجرجاني فيما علقه على الكثاف: "هو أن يقصد بلفظ فعل معناه الحقيقي، ويلاحظ معه معنى آخر يناسبه، ويدل عليه بذكر شيء من متعلقات الآخر، كقولك: أحمدُ إليك فلانًا، فأنت لاحظت فيه مع الحمد معنى الإنهاء، ودللت عليه بذكر صليته، أعني كلمة (إلى)، قلت: أنهى حمدة إليك" (الجرجاني، 126).

يقول التفتازاني في تفريقه بين الحمد والمدح: "من الشائع في كتبه أنه يريد بكون اللفظين أخوين أن يكون بينهما اشتقاق كبير بأن يشتركا في الحروف الأصول من غير ترتيب، كالحمد والمدح..." (التفتازاني، 28ب/ و 29أ/).

5- منهجه في التفسير

يُعد مجال التفسير في حاشية العطار من المجالات الواسعة، فكان للكتب التي اعتنت بالتفسير دور بارز في هذا الكتاب؛ تبعاً للوجهة الدينية للمؤلف، وكانت واضحة من خلال اعتنائه بتفسير الكشاف للزمخشري، وكذا شروحه وحواشيه، وتفسير البيضاوي وشروحه أكثر من كتب التفسير الأخرى، ومن ذلك قول الزمخشري: "الحمد والمدح أخوان" (الزمخشري، 27).

تتجلى استفادته من كتب التفسير في شرح المسائل النحوية، أثناء حديثه عن (لاسيماً): "وذهب الزمخشري وصاحب اللب واللباب إلى أنها حقيقة في الاستثناء، وهذا الخلاف جارٍ في فضلاء أيضاً" (الزمخشري، 98).

كما ذهب مذهب الزمخشري أيضاً عند حديثه عن (قد) في قوله تعالى: (فَدُ يَعْلَمُ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ) [سورة التور: 24، 64]. قَالَ الزَّمَخْشَرِيُّ: "تَخَلَّتْ (قَد) لِتَوْكِيدِ الْعِلْمِ، وَيُرْجَعُ ذَلِكَ إِلَى تَوْكِيدِ الْوَعِيدِ" (الزمخشري، 738).

كما استشهد في شرح المسائل الصرفية بأقوال البيضاوي، وذلك أثناء حديثه عن أصل كلمة "الله": "وقيل أصله: لاه تليها ليها ولاها، إذا احتجب وارتفع؛ لأنه تعالى محبوبٌ عن إدراك الأبصار ومرتفعٌ عن كل شيءٍ وعمّا لا يليقُ به، وقيل: إنَّ لاهاً سريانيّ فعرّب بحذف الألف الأخيرة وإدخال اللام" (البيضاوي، 26/1).

6- منهجه في المنطق

استدل العطار بكتب المناطقة وعلماء الكلام إن دعت الحاجة إلى ذلك، وكان في مقدمة هذه الكتب: (الحواشي الشمسية)، و(حواشي شرح حكمة العين)، ومن قبيل هذا استشهاده بقول الرازي في حديثه عن أجزاء العلوم: "وأما قولهم إنَّ أجزاء العلوم ثلاثة: المسائل، والمبادئ، والموضوع، فمبني على المسامحة كما حَقَّقَهُ السَّيِّدُ فِي حَوَاشِي الشَّمْسِيَّةِ، وَحَقِيقَةُ الْعِلْمِ إِنَّمَا هِيَ مَسَائِلُهُ فَقَطْ، فَالْمَسْمِيُّ بِعِلْمِ النَّحْوِ هُوَ الْمَسَائِلُ الْبَاجِتَةُ عَنِ الْأَحْوَالِ الْعَارِضَةِ لِلْكَلِمِ مِنْ حَيْثُ الْإِعْرَابُ وَالْبِنَاءُ..." (الرازي، 469).

يقول ميرزا آجاني في (حواشي شرح حكمة العين): "المصادر قد تُطْلَقُ، وَيُرَادُ بِهَا مَعَانِيهَا النَّسَبِيَّةُ، وَقَدْ تُطْلَقُ وَيُرَادُ بِهَا الْخَاصِلُ بِالْمَصْدَرِ. مَثَلًا: الضَّرْبُ قَدْ يُطْلَقُ وَيُرَادُ بِهِ الْمَعْنَى الْحَدِيثِيَّةُ، وَقَدْ يُطْلَقُ وَيُرَادُ بِهِ الْأِسْمُ الْخَاصِلُ مِنْهُ" (ميرزا آجاني، 2/1).

7- الاستشهاد من القرآن الكريم

إنَّ القرآن الكريم هو الأساس والمنبع والأصل الأول في إقامة القواعد الكليّة للنحو العربي، وهو المصدر السماعي الأول الذي اعتمده النحويون في تأسيس القواعد وتأصيلها، وقد شغل حيزاً واسعاً في حاشية العطار من استشهاده، فقد استشهد بمئة وثمان وسبعين آية من القرآن الكريم.

8- الاستشهاد بالقراءات المتواترة والشاذة

كان العطار يستشهد أحياناً بالقراءات المتواترة، لبيان الحكم النحوي: "إِذَا نَحَلَ عَلَى (مَا) الْأَسْفَهَامِيَّةِ حَذَفَ أَلْفَ (مَا)، كَمَا فِي (لِمَ) وَ(عَمَّ)، وَأَمَّا قِرَاءَةُ عِكْرَمَةَ وَعَيْسَى: (عَمَّا يَسَاءَلُونَ) [سورة النبا، 78: 1] فَنَادِرٌ" (الزمخشري، 1171).

كما يذكر أحياناً القراءة دون الإشارة إلى القراءة، وإنما يذكرها دون العزو إلى صاحبها، نحو قوله تعليقا على قول الشارح: الحمد لله الذي جعل الألفاظ، وإن كان الوصف قد ورد كقوله تعالى: (وَجَاعِلُ اللَّيْلِ سَكَنًا) [سورة الأنعام، 6: 96]، فقد قرأ ابن كثير ونافع وأبو عمرو وأبو جعفر ويعقوب في رواية رويس: وَجَاعِلُ اللَّيْلِ بِاسْمِ الْفَاعِلِ مِضَافًا إِلَى اللَّيْلِ. (ابن الجزري، 2/260).

9- الاستشهاد بالأحاديث الشريفة

الحديث الشريف المصدر الثاني من مصادر السماع، وقد تباينت مواقف أعيان العربية من الاستشهاد بالحديث الشريف، فمنهم من أجازَه مطلقاً كابن خروف، وابن مالك، وابن هشام، والتماميني، ومنهم من قلَّ الاستشهاد به، ومنهم: سيبويه، والميرد، فسبويه في كتابه كان قليل الاستشهاد بالحديث النبوي، ومنهم من منعه مطلقاً، كأبي حيان وابن الصنائع، ومنهم من توسَّط كالشاطبي الذي أجاز الاستشهاد بالأحاديث التي اعتنى نقلها بلفظ النبي

صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِمَقْصُودٍ خَاصٍ، كَتَابَهُ إِلَى هَمْدَانَ، وَالْأَمْثَالَ النَّبَوِيَّةَ.

غَيْرِ شَيْءٍ أَنْ الْعُلَمَاءَ حِينَ جَوَّزُوا النِّقْلَ بِالْمَعْنَى إِنَّمَا أَرَادُوا إِجَازَةَ ذَلِكَ فِي بَعْضِ كَلِمَاتِ الْحَدِيثِ الْمُحْتَمَلِ لِتَغْيِيرِ اللَّفْظِ بِلَفْظٍ آخَرَ يُوَافِقُهُ مَعْنَى، وَالرَّاجِحُ أَنَّ الَّذِينَ قَدْ يَنْقُلُونَ الْحَدِيثَ مَعَ تَغْيِيرِ بَعْضِ لَفْظِهِ مِنْ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ، وَهُمْ مِنَ الْفَصَحَاءِ الْبُلْغَاءِ الَّذِينَ يُحْتَجُّ وَيُسْتَدَلُّ بِكَلَامِهِمْ، وَكَمَا سَاغَ الْاسْتِشْهَادُ بِالشَّعْرِ وَبِرِوَايَتِهِ الْمُخْتَلَفَةِ، فَبِنَاءً عَلَى ذَلِكَ سَاغَ الْاسْتِشْهَادُ بِالْحَدِيثِ بِرِوَايَاتِهِ الْمُخْتَلَفَةِ، وَالِاحْتِجَاجُ بِهِ أَرْجَحُ وَأَوْلَى؛ لِأَنَّهُ كَلَامٌ أَفْصَحُ وَأَنْطَقَ الْعَرَبُ قَاطِبَةً، وَلَمْ يَكُنْ لِيَنْقُوهُ إِلَّا بِأَعْلَى اللُّغَاتِ وَأَعْلَاهَا. أَمَّا الْعَطَّارُ فَقَدْ كَانَتْ صِلَتُهُ وَثِيقَةً بِالْحَدِيثِ وَعِلْمَ مِصْطَلَحِهِ، فَقَدْ اسْتَشْهَدَ بِأَرْبَعَةٍ عَشْرَةَ حَدِيثًا، وَأَحَادِيثَهُ كَلَّمَا مَوْجُودَةً فِي كِتَابِ الصَّحَّاحِ السَّنَةِ وَفِي مَعْجَمِ الطَّبْرَانِيِّ وَفِي مَسْنَدِ الْإِمَامِ أَحْمَدَ، وَاحْتِجَاجَهُ كَانَ مَنْصَبًا عَلَى مَوَاضِعَ مِنَ اللُّغَةِ، وَلَا يَخْتَلِفُ عُلَمَاءُ الْعَرَبِيَّةَ فِي الْاحْتِجَاجِ بِالْحَدِيثِ لِتَثْبِيتِ اللُّغَةِ.

10- الاستشهاد بالشَّعْر

الشَّعْرُ الْمَصْدَرُ الثَّلَاثُ مِنْ مَوَادِدِ السَّمَاعِ، وَكَانَ النَّحْوَةُ قَدِيمًا يَقْتَصِرُونَ عَلَى الشَّاهِدِ الشَّعْرِيِّ لِلْاسْتِشْهَادِ عَلَى قِيَامِ الْقَاعِدَةِ النَّحْوِيَّةِ، أَوْ لِتَرْجِيحِ رَأْيٍ عَلَى رَأْيٍ آخَرَ، وَلَكِنَّهُمْ فِيمَا بَعْدَ تَوَسُّعِهَا فِي إِبْضَاحِ الْقَاعِدَةِ النَّحْوِيَّةِ بِمَا يَخْدُمُ مَوْضُوعَهُمْ مِنْ شَوَاهِدِ مِنَ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ وَالْحَدِيثِ وَالشَّاهِدِ الشَّعْرِيِّ، وَأَجَازَ عُلَمَاءُ الْعَرَبِيَّةِ الْاحْتِجَاجَ بِأَقْوَالِ الْجَاهِلِيِّينَ وَفَصَحَاءِ الْإِسْلَامِ حَتَّى مِنتَصَفِ الْقَرْنِ الثَّانِي الْهَجْرِيِّ، اشْتَمَلَتْ حَاشِيَةُ الْعَطَّارِ عَلَى شَوَاهِدِ شَعْرِيَّةٍ عَزِيزَةٍ، وَوَلَقَتْ مِنْهُ اِهْتِمَامًا كَبِيرًا وَعِنَايَةً بِالْعُغَّةِ، فَمَحْصُولُهُ مِنْ أَشْعَارِ الْعَرَبِ كَثِيرٌ غَفِيرٌ، فَشَوَاهِدِ الشَّعْرِ فِي حَاشِيَتِهِ مَنْتَزَعَةٌ مِنْ شَعْرِ الْجَاهِلِيِّينَ، وَمِنْهُمْ امْرُؤُ الْقَيْسِ وَطَرْفَةُ بِنْتُ الْعَبْدِ وَزُهَيْرُ بِنْتُ أَبِي سَلْمَى وَالنَّابِغَةُ الذَّبْيَانِيَّةُ وَكَعْبُ الْغَنَوِيِّ وَأُمِّيَّةُ بِنْتُ أَبِي الصَّلْتِ وَقَيْسُ بْنُ زَهْرٍ وَعَمْرُو بْنُ مَلْقَطِ الطَّنَائِيِّ وَشُمَيْرُ بْنُ عَمْرٍو الْحَنْفِيُّ مَعْلُوبَةُ بْنُ مَالِكِ بْنِ جَعْفَرِ بْنِ كِلَابِ الْعَامِرِيِّ، وَمِنْ شَعْرِ صَدْرِ الْإِسْلَامِ وَالْأُمَوِيِّ، وَمِنْهُمْ الْخَنْسَاءُ وَكَعْبُ بْنُ زَهْرٍ وَالْإِمَامُ عَلِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَالْعَجَّاجُ وَحَسَّانُ بْنُ ثَابِتٍ، وَقَيْسُ بْنُ الْمَلُوحِ وَقَطْرِيُّ بْنُ الْفَجَاءَةِ وَالْأَحْوَصُ وَالْفَرَزْدَقُ وَجَرِيرُ وَالْكَمَيْتُ الْأَسَدِيُّ وَالْقَحِيفُ الْعَقْلِيُّ وَرُوَيْبَةُ بْنُ الْعَجَّاجِ، وَمِنْ الشَّعْرِ الْعَبَّاسِيِّ، وَمِنْهُمْ أَبُو نُوَّاسٍ وَمَحْمُودُ الْوَرَّاقُ وَأَبُو تَمَّامٍ وَابْنُ الْبَحْتَرِيِّ وَالْمَتَنَّبِيُّ وَأَبُو الْفَضْلِ أَحْمَدُ بْنُ عَلِيِّ الْمِيكَالِيِّ وَأَبُو الْفَرَجِ السَّيَّاسِيُّ، وَمِنْ الشَّعْرِ الْأَنْدَلِسِيِّ، وَمِنْهُمْ لِسَانُ الدِّينِ الْخَطِيبِ وَابْنُ هُبَيْرٍ الْأَنْدَلِسِيُّ، وَمِنْ الشَّعْرِ الْأَيُّوبِيِّ، وَمِنْهُمْ بَهَاءُ زَهْرٍ وَمِنْ الشَّعْرِ الْمَمْلُوكِيِّ، وَمِنْهُمْ الطَّبْرَانِيُّ، كَمَا أَنَّ الْعَطَّارَ قَدْ وَسَّعَ فِي دَائِرَةِ الْاحْتِجَاجِ وَالْاسْتِشْهَادِ، فَاسْتَشْهَدَ بِشُعْرَاءَ خَرَجُوا عَنِ النُّطَاقِ الزَّمَانِيِّ.

لَمْ يَشْبِعْ نَهْمَ الْعَطَّارِ فِي حَاشِيَتِهِ أَنْ يَسْتَشْهَدَ بِالْأَبْيَاتِ الشَّعْرِيَّةِ، وَإِنَّمَا سَلَكَ طَرِيقَ الرَّدِّ عَلَى إِحْدَى فِرْقِ الْمَعْتَزَلَةِ (الْقَدْرِيَّةِ)، فَنَاقَضَهُمْ وَرَدَّ عَلَيْهِمْ فِي مَسْأَلَةِ أَنَّ الْأَفْعَالَ خَيْرٌهَا وَشَرُّهَا كُلُّهُ مَخْلُوقٌ لِلَّهِ، عِنْدَمَا قَالَتْ الْقَدْرِيَّةُ خَطَابًا لِأَهْلِ السَّنَةِ:

- يَا أُمَّةَ هَلْ كُنْتَ ضَالًّا بَدِيًّا
حَتَّى اسْتَوَى إِفْرَارُهَا وَجُحُودُهَا
إِلَى آخِرِ هَذِهِ الْأَبْيَاتِ، فَرَدَّ الْعَطَّارُ عَلَيْهِمْ:
- يَا أُمَّةَ حَسِبْتَ عَقَائِدَ دِينِهَا
فَأَلَى الشَّقَاءِ مَصِيرُهَا وَوُزُودُهَا
إِلَى آخِرِ الْأَبْيَاتِ (العَطَّارُ، 24-25).

11- الاستشهاد بالأَمْثَالَ

عَلَى الرَّغْمِ مِنْ قَلَّةِ اسْتِشْهَادِ الْعَطَّارِ بِالْأَمْثَالَ، إِلَّا أَنَّ حَاشِيَتَهُ لَمْ تَخْلُ مِنْهَا، فَقَدْ بَلَغَ عِدَدُ الْأَمْثَالَ الَّتِي اسْتَشْهَدَ بِهَا ثَلَاثَةَ أَمْثَالَ، فَقَدْ اسْتَشْهَدَ بِمَثَلِينَ مِنَ الْأَمْثَالَ الْقَدِيمَةِ الَّتِي فِيهَا تَعَدُّدٌ فِي رِوَايَتَيْهَا، وَبِمَثَلٍ مِنَ الْأَمْثَالَ الْجَدِيدَةِ وَهُوَ كَذَلِكَ فِيهِ تَعَدُّدٌ فِي رِوَايَتِهِ، وَهَذَا التَّعَدُّدُ إِذْ دَلَّ عَلَى شَيْءٍ فَإِنَّمَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ هَذِهِ الْأَمْثَالَ الثَّلَاثَةُ كَانَتْ قَبْلَ عَصْرِ تَدْوِينِ الْأَمْثَالَ، وَيَعْنِي هَذَا حَدُوثَ تَغْيِيرَاتٍ فِي عَصْرِ الْاحْتِجَاجِ، فَيُمْكِنُ الْاحْتِجَاجُ بِكُلِّ رِوَايَةٍ مِنَ رِوَايَاتِ الْأَمْثَالَ، كَمَا أَنَّ تَعَدُّدَ الرِّوَايَةِ يَزِيدُ فِي مَادَّةِ الْاحْتِجَاجِ اللَّغَوِيِّ أَنْوَاعًا مِنَ الصِّيغِ أَوْ الْكَلِمَاتِ، وَبِأَنَّ لَنَا أَنَّ مَثَلًا مِنَ الْأَمْثَالَ الْقَدِيمَةِ كَانَتْ مَقْتَطَعًا مِنْ بَيْتِ شَعْرِيٍّ مِنَ الْبَحْرِ الْكَامِلِ أَوْ الرَّجَزِ.

12- مصطلحاته

كَانَ الْعَطَّارُ أَمِيلًا إِلَى الْبَصْرِيِّينَ فِي آرَائِهِ وَأَحْكَامِهِ، وَيُظْهِرُ هَذَا جَلِيًّا مِنْ مِصْطَلَحَاتِهِ الَّتِي اسْتَحْدَمَهَا:

الصَّنْفَةُ: مِصْطَلَحٌ بَصْرِيٌّ، وَالْكَوْفِيُّونَ يَسْتَعْمَلُونَ التَّعْت. "مُوجَزًا بِصِيغَةِ اسْمِ الْمَفْعُولِ صِفَةً شَرْحًا" (العَطَّارُ، 43).

ضَمِيرُ الشَّانِ: وَهُوَ مِصْطَلَحٌ بَصْرِيٌّ، وَأَهْلُ الْكُوفَةِ يَسْمُونَهُ: ضَمِيرُ الْمَجْهُولِ. "وَلَا يُدْبَرُ: أَي: لَا فِرَاقَ حَاصِلٌ، فَحُذِفَ مَوْصُوفٌ قَرِيبٌ وَضَمِيرُ الشَّانِ" (العَطَّارُ، 103).

حُرُوفُ الْجَزِّ: وَهُوَ مِصْطَلَحٌ بَصْرِيٌّ، وَأَهْلُ الْكُوفَةِ يَطْلُقُونَ عَلَيْهِ حُرُوفَ الْإِضَافَةِ، وَحُرُوفَ الصِّفَاتِ. "حُرُوفُ الْجَزِّ لِإِضَاءِ مَعْنَى الْفِعْلِ إِلَى الْاسْمِ"

(العطار، 26).

البديل: وهو مصطلح يستعمله البصريون، والكوفيون يستعملون مصطلح: التبيين والتكرير والترجمة. "وسيجيء تحقيقه. إلا الزائد بالجر. بالجر: أي: على البدلية من هذه الحروف" (العطار، 107).

13- منهجه في التعريفات الاصطلاحية

ذكر العطار المصطلحات التي مرت معه، فعند سرد التعريفات الاصطلاحية ذكر تارة أكثر من تعريف؛ كما في تعريفه (اللفظ): قال الشيرازي في حواشيه عليه: "اللفظ في أصل اللغة: مصدر بمعنى الرمي، فاستعمل ثانياً في اللغة بمعنى المفعول، أي المرمي، فيتناول ما ليس بصوت وحرف، وما هو حرف واحد، وما هو أكثر من حرف، مهملاً كان أو مستعملاً، صائراً من الفم أو لا، لكن خص في عرف اللغة بما هو صائر من الفم من الصوت المعتمد على المخرج، سواء كان حرفاً واحداً أو أكثر" (الشيرازي، 10/1).

قال منلا زاده في حاشية عصام (الفوائد الضيائية) ناقلاً عن أساس البلاغة: "إن أصل اللفظ: الإسقاط المخصوص، وهو الإسقاط من الفم، لا مطلق الإسقاط، واستعماله في الرمي بطريق المجاز، يُقال: لفظ النوى، ولفظ القمة من الفم، إذا أسقطها منه..." (الرمخسري، 2:173).

وفي عبد الغفور: "اللفظ في اللغة: الرمي، ورمي شيء من الفم، والتكلم" (عبد الغفور، 6).

وتارة أخرى فإنه يقتصر على تعريف واحد، وذلك كتعريفه للنصب: "قوله: والنصب: بضم النون، وفتح الصاد المهملة، وبالباء الموحدة: جمع نصب، وهي ما وُضع لتعيين المسافة والطريق" (الجامي، 31).

14- منهجه في التعريف النعوي والاصطلاح

انتهج العطار في تعاريفه مناهج مختلفة، فقد يذكر التعريف الاصطلاحى، كقوله: "صوت: هو كيفية قائمة بالهواء، بسبب تموجيه وتصادم أجزائه بعضها بعضاً من حصول قلع أو قرع على ما بين في الفلسفة" (ابن سينا، 56).

وربما أتى بالتعريف لغة واصطلاحاً، كما في قوله: "اللفظ في اللغة: الرمي، ثم نزل في عرف النخاعة إلى ما يتلفظ به الإنسان حقيقة أو حكماً" (الجامي، 18).

15- ترجيحه في المسائل الخلافية

كان غالباً من جهة المسائل الخلافية يذكر الأقوال المتباينة في المسألة، وقد يرجح قولاً ما، ذكراً سبب ترجيحه له، كما في "الاختصاص"، حيث يقول عبد الغفور في تعريفه للاختصاص: "ولا يُوجد في غيره" (عبد الغفور، 22).

يقول الشارح بعدة مشيراً لبلعراض على عبد الغفور نقلاً عن العصام: "فمن قال قوله: لا يوجد في غيره تفسير لبعض معنى الاختصاص؛ لم يتدبر، أو تدبر فلم يتدبر" (عصام الدين، 21ب/)، فتعقبه العطار مرجحاً ما قاله عبد الغفور بقوله: "والحق مع عبد الغفور، لأن الاختصاص ثبوت الشيء للشيء، وانتفاؤه عما عداه، فهو أمر مركب من الأمرين، وهما: الثبوت والانتفاء" (العطار، 143).

كما أن العطار أحياناً في طرحه ومناقشته للمسائل، ربما يتصور أسئلة تدور في خلد القارئ، فيطرح السؤال ويجيب عنه، كما في قوله: "فإن قلت: قد سبق أن العالم اسم لا صفة فكيف يندرج تحت أوصاف العقلاء؟

فالجواب: أنه وإن كان اسماً إلا أنه أشبه الصفة من حيث كونه يعلم به الصانع، فهو اسم حقيقة، وصفة حكماً، ولا غرابة في ذلك" (العطار، 97).

ومن هذا النحو أيضاً قول بعضهم أو استفسارهم عن مسألة ما: "فإن قلت: النبي صلى الله عليه وسلم مغفور له ومعصوم، فما الفائدة في الصلاة عليه؟ قلنا: درجات الكمال غير متناهية؛ لأن أفعال الله تعالى لا تقف عند حد، فيطلب له صلى الله عليه وسلم زيادة درجات عن الحاصل له..." (العطار، 102).

16- اختلافاته مع الشارح صاحب (نتائج الأفكار)

لم يكن العطار مقلداً لصاحب (نتائج الأفكار)؛ بل له رأي مستقل، ولا تتوارى شخصيته وراء شخصية مصطفى ابن حمزة، ويظهر هذا بوضوح

وجلاء في التعقيب عليه في حواشيه وتعليقاته الثمينة عندما يقف لأخطائه بالمرصاد، يصحح أو هام عباراته، وينبئه على أخطائه البلاغية التي أراد من خلالها تحسين سجعها بمثل عربي، فبدلاً من تحسينه؛ أفسده وشانه، وهذا ظاهرٌ عندما شرح عبارة مصطفى بن حمزة: " ثُمَّ لَمَّا وَهَبَ لِي رَبِّي وَوَدَّ سَمِيًّا لِفَخْرِ الْأَنْامِ، أَعَادُوا الْأَفْتِرَاحَ عَلَى وَجْهِ الْأَهْتِمَامِ، فَظَنَرْتُ لَوْ كَرَّرَ الْأَعْتِدَارُ وَالْأَلْتِمَاسُ، لَوَصَلَ إِلَى ضَرْبِ أُخْمَاسٍ بِأَسَدَاسٍ. يُضْرَبُ أُخْمَاسًا لِأَسَدَاسٍ: يَسْعَى فِي الْمَكْرِ وَالْخَدِيعَةِ، يُضْرَبُ لِمَنْ يُظْهِرُ شَيْئًا وَيُرِيدُ غَيْرَهُ؛ لِأَنَّ الرَّجُلَ إِذَا أَرَادَ سَفَرًا بَعِيدًا عَوَدَ إِلَيْهِ أَنْ تَشْرَبَ خُمْسًا سِدْسًا، وَضْرَبَ بِمَعْنَى بَيِّنٍ: أَيُّ يُظْهِرُ أُخْمَاسًا لِأَجْلِ اسْتَدَاسٍ، رَفِيَ إِلَيْهِ مِنَ الْخُمْسِ إِلَى السِّدْسِ كَذَا يُؤْخَذُ مِنَ الْقَامُوسِ، وَبِهِ يُعْلَمُ أَنَّ ضَرْبَ الْمَثَلِ هُنَا لَيْسَ فِي مَحَلِّهِ كَالْتَعْبِيرِ بِلَوْ، وَرَحِمَ اللَّهُ الشَّارِحَ أَرَادَ أَنْ يُحْسِنَ سَجْعَهُ بِتَضْمِينِ مَثَلٍ عَرَبِيٍّ فَشَانَهُ، أَي: قَبَحَهُ؛ بَلْ أَفْسَدَهُ، إِذْ صَارَ الْمَعْنَى هَكَذَا: إِنِّي تَفَكَّرْتُ، لَوْ كَرَّرْتُ غُذْرِي وَكَرَّرُوا طَلْبَهُمْ لِانْتَهَى ذَلِكَ إِلَى ضَرْبِ أُخْمَاسٍ، أَي يَنْتَهِي إِلَى أَيِّ أَظْهَرَ شَيْئًا وَأُرِيدُ غَيْرَهُ، وَلَيْتَ شِعْرِي، أَي: شَيْءٍ يَظْهَرُهُ وَيُرِيدُ غَيْرَهُ، فَإِنْ أُرِيدُ أَنَّهُ يَظْهَرُ الْإِجَابَةَ وَيُرِيدُ عَدَمَهَا كَانَ هَذَا غَايَةً فِي الدَّمِ الَّذِي لَا يَنْبَغِي أَنْ يَنْصَفَ بِهِ الْجَاهِلُ فَضَّلًا عَنِ الْعَالِمِ، وَإِنْ أُرِيدُ أَنَّهُ يَظْهَرُ لَهُمْ أَنَّهُ لَا يَشْرُحُ الْكِتَابَ، وَلَكِنَّهُ يَشْرَعُ فِيهِ خُفْيَةً مَثَلًا. فَلَنَا: هَذِهِ إِشَاعَةٌ أَيْضًا؛ لِأَنَّهُ مُتَعَبِّةٌ لِلطَّلَابِينَ بِتَكَرُّرِ الطَّلَبِ، وَإِنْ أُرِيدُ شَيْءً خِلَافَ ذَلِكَ مِمَّا يَسْتَقِيمُ بِهِ الْمَعْنَى فَلَمْ نَقِفْ عَلَى مَا تَنْصَحُ بِهِ بَعْدَ شِدَّةِ التَّأَمُّلِ، سَيِّمًا وَقَدْ فَسَّرَ الْمَثَلُ أَيْضًا بِأَنَّهُ يُضْرَبُ لِمَنْ يَسْعَى فِي الْمَكْرِ وَالْخَدِيعَةِ، وَبِالْجُمْلَةِ فَالْمُنْتَبِغُ لِسَجْعِ هَذِهِ التَّبْيَاحَةِ يُعْلَمُ أَنَّ غَرَضَ مُشَبِّهَاتِهَا مُجَرَّدُ جَمْعِ الْكَلَامِ بَعْضُهُ مَعَ بَعْضٍ كَيْفَمَا اتَّفَقَ، وَلِذَلِكَ تَجَدُّهَا خَلِيَّةً عَنِ الطَّلَاوَةِ وَالخَلَاوَةِ الَّتِي تُوجَدُ فِي غَيْرِهَا، يَعْرِفُ ذَلِكَ مَنْ ذَاقَ خَلَاوَةَ الْبَيَانِ، وَتَمَرَّنَ بِمَمَارَسَةِ تَرَكَيبِ أَهْلِ هَذَا الشَّانِ" (العطَّار، 50).

وهذا واضحٌ في تعليقه أيضاً على قول صاحب (نتائج الأفكار): "غيرَ أَيِّ أَلْهَمْتُ بَأَنَّ الضَّرُورَاتِ تُبَيِّحُ الْمُخْطَورَاتِ، وَبِمَا ذَكَرْنَا لَكَ مِنْ مَعْنَى الْإِلْهَامِ، تَعْلَمُ أَنَّهُ لَا مَعْنَى لِجَعْلِ مُتَعَلِّقِهِ مَا ذَكَرَ مِنْ أَنَّ الضَّرُورَاتِ تُبَيِّحُ الْمُخْطَورَاتِ، وَاعْبَاهَا هَذَا أَمْرٌ مَشْهُورٌ مُسْتَقْبِضٌ حَتَّى عَلَى أَلْسِنَةِ الْعَامَّةِ، كَيْفَ يَدْعَى الشَّارِحُ أَنَّهُ أَلْهَمَ ذَلِكَ مَعَ أَنَّ الْإِلْهَامَ يَكُونُ مِنْ قَبِيلِ إِقَاءِ غُلُومٍ وَمَعَارِفَ لَا تَحْصُلُ بِالسُّبُوحِ وَالنَّعْمِ؛ بَلْ بِطَرِيقِ الْإِفَاضَةِ مِنْ جَانِبِ الْحَقِّ، وَقَدْ قَدَّمْنَا لَكَ أَنَّ غَرَضَهُ لَيْسَ إِلَّا جَمْعُ الْكَلَامِ حَيْثُمَا اتَّفَقَ لَهُ، وَمَا كُلُّ عَالِمٍ يَقْتَدِرُ عَلَى انْتِشَاءِ السَّجْعِ عَلَى قَانُونِ الْبَلَاغَةِ وَلَوْ كَانَ مَاهِرًا فِيهَا، فَإِنَّ ذَلِكَ مَلَكَةٌ مُتَعَلِّقَةٌ بِالْعَمَلِ غَيْرُ الْمَلَكَةِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِالْعِلْمِ" (العطَّار، 52).

بالعَطَّارِ فِي نَقْدِهِ الْبِنَاءَ الْوَالِدِ لِصَاحِبِ (نَتَائِجِ الْأَفْكَارِ)، وَأَشَارَ إِلَى مَصَادِرِهِ الَّتِي أَخَذَ عَنْهَا، وَأَنَّ كُلَّ مَا جَاءَ بِهِ مُسْتَمَدٌّ مِنْ غَيْرِهِ، يَقُولُ: "فَصَرُّ تَتَبُّعِ الشَّرْحِ وَجَدَهُ كُلَّهُ مُسْتَمَدًّا مِنْ (الامْتِحَانِ) وَ(الْجَامِيِ وَحَوَاشِيهِ)، حَتَّى كَلَامُهُ فِي شَرْحِ الْخُطْبَةِ فَإِنَّهُ مَأْخُودٌ مِنْ (الهِوَادِيِ) وَ(الْإِمْعَانِ) وَ(تَفْسِيرِ الْقَاضِي الْبَيْضَاوِيِّ) وَ(حَاشِيَةِ الْعَصَامِ)، لَمْ يَأْتِ مِنْ عِنْدِهِ بِشَيْءٍ أَبَدًا سِوَى الْمَبَالِغَةِ فِي إِجْزَالِ الْعِبَارَةِ، وَتَعَمُّيَّةِ مَعْنَاهَا، وَتَعَقُّبِ مَبْنَاهَا، وَرُبَّمَا نَقَلَ عِبَارَةَ الْغَيْرِ بِالْحَرْفِ، فَإِنَّ قُلْتُ: إِنَّ جَمِيعَ الْمُؤَلَّفَاتِ كَذَلِكَ مُسْتَمَدَّةٌ مِنْ غَيْرِهَا، قُلْتُ: نَعَمْ، وَلَكِنْ لَا بُدَّ لِلْمُؤَلَّفِ مِنْ إِبْدَاءِ مَرْيَّةٍ، لِمَا جَوَابُ مَأْخُودٌ عَنْ إِبْرَادِ أَوْرَدُوهُ وَتَرْكُوهُ، أَوْ تَرْجِيحُ أَحَدِ قَوْلَيْنِ أَوْ رَدُّ لِكَلَامِ قَالِهِ الْغَيْرِ، أَوْ تَوْضِيحُ لِمَعْنَى خَفِيٍّ وَنَحْوِ ذَلِكَ مِنْ تَقْيِيدِ مُطْلَقٍ، وَإِطْلَاقِ مُقَيَّدٍ مِمَّا هُوَ سَائِلُ الْمُؤَلَّفِ حَقِيقَةً، وَإِلَّا فَمُجَرَّدُ الْجَمْعِ بِدُونِ إِظْهَارِ مَرْيَّةٍ لَا يُحْسَبُ مِنَ التَّأَلُّفِ عِنْدَ أَرْبَابِ الرُّوْيَةِ" (العطَّار، 55).

كما أَنَّهُ حَدَّدَ مَعَانِي أَلْفَاظِهِمْ تَحْدِيدًا دَقِيقًا، وَشَرَحَهَا شَرْحًا وَفِيًّا، وَوَضَحَهَا: "وَلَا مَنَ لِلْجُنْسِ أَوْ الِاسْتِغْرَاقِ، إِذَا عَلِمْتَ هَذَا فَاعْلَمْ أَنَّ (أَلَّ) هَهُنَا تَحْتَمِلُ الْمَعَانِيَ الْأَرْبَعَةَ: أَمَّا الْجِنْسُ وَالِاسْتِغْرَاقُ فَسَبْبِيَّتَانِ، وَأَمَّا الْعَهْدُ الْخَارِجِيُّ فَعَلَى تَقْدِيرِ أَنْ يُرَادَ مِنَ الْحَمْدِ فَرْدٌ مَخْصُوصٌ أَمَّا الْأَوَّلُ فَلَعَدَمُ دَخُولِهِ فِي حَقِيقَةِ الْحَمْدِ الْمُعَرَّفَةِ هُنَا؛ لِأَنَّ الْمُعَرَّفَتَ هُنَا هُوَ الْحَمْدُ الْجَارِي الْلِّسَانِي، وَحَمْدُهُ تَعَالَى نَفْسَهُ بِنَفْسِهِ قَدِيمٌ مَنْزَعٌ عَنِ الْلِّسَانِ، وَأَمَّا الثَّانِي فَلِأَنَّ الْمُنَاسِبَ فِي مَقَامِ الْحَمْدِ إِظْهَارُ الْمَحْمُودِ بِهِ، حَتَّى ذَكَرَ بَعْضُ الْعَارِفِينَ مِنَ الصُّوفِيَّةِ أَنَّ الْحَمْدَ هُوَ إِظْهَارُ الصِّفَاتِ الْكَمَالِيَّةِ، وَالْمَعْمُودُ الدَّهْنِيُّ مُبْهَمٌ، فَلَا يَنْسَبُ الْمَقَامُ، فَتَعَيَّنَ حِينَئِذٍ إِمَّا الْجِنْسُ، وَإِمَّا الِاسْتِغْرَاقُ..." (العطَّار، 75).

كثيرًا ما نجدُ الشَّيْخَ الْعَطَّارَ خَالَفَ شَارِحَ (إِظْهَارِ الْأَسْرَارِ)، مُبْدِيًا عِلَّةَ الْمَخَالَفَةِ، كَقَوْلِهِ: "وَقَدْ يُجَابُ بِعَدَمِ الْمُنَافَاةِ؛ لِأَنَّ الْعِلَّةَ لِتَأْتِيهَا أَشْرَفُ مِنَ الْمَعْلُومِ، فَالشَّارِحُ أَظْهَرَ مَا خَفِيَ، وَأَخْفَى مَا ظَهَرَ" (العطَّار، 58).

وقوله: "فَإِنْ قُلْتُ: إِنَّ الشَّارِحَ نَاقِلٌ، فَلَا تَتَوَجَّهُ عَلَيْهِ مُؤَاخَذَةٌ. قُلْتُ: النَّاقِلُ لَا تَتَوَجَّهُ عَلَيْهِ الْمُؤَاخَذَةُ مَا لَمْ يَلْتَزِمْ صِحَّةَ الْمَثُولِ، وَإِلَّا صَارَ مُعْلَبًا" (العطَّار، 67).

ورَدُّهُ عَلَيْهِ: "وَهَذَا الْكَلَامُ زَادَهُ الشَّارِحُ وَلَمْ يَذْكُرْهُ فِي (الامْتِحَانِ)، فَكَانَ الْأَوَّلِيُّ لَهُ عَدَمُ ذِكْرِهِ، وَاسْتِمْرَارُهُ عَلَى مَدَائِهِ مِنْ تَتَبُّعِ كَلَامِ (الامْتِحَانِ) وَغَيْرِهِ، فَيَسْتَرِيحُ وَيُرِيحُ" (العطَّار، 91).

تَكَلَّمَ الشَّارِحُ عِنْدَ حَدِيثِهِ عَنِ اللَّفْظِ: "وَالْحَرَكَاتُ كَيْفِيَّاتٌ لِلصَّوْتِ وَالْخَرْفِ، فَلَا يَصْنَعُ عَلَيْهَا اللَّفْظُ، وَكَذَا الصِّيغَةُ، وَكَلَامُنَا عَلَى مَذْهَبِ مَنْ يَجْعَلُ الْخَرْفَ نَفْسَ الصَّوْتِ الْمَكْتَبِيِّ لَا كَيْفِيَّةً لَهُ، وَهُوَ الْقَوْلُ الْأَحَقُّ بِالْقَبُولِ" (البركلي، 50)، فَعَقَّبَ عَلَيْهِ الشَّيْخُ الْعَطَّارُ بِالرَّدِّ عَلَيْهِ: "أَقُولُ: بَلِ الْأَحَقُّ بِالْقَبُولِ هُوَ أَنَّ الْخَرْفَ مَجْمُوعُ الْعَارِضِ وَالْمَعْرُوضِ" (العطَّار، 122).

قال الشَّارِحُ عِنْدَ تَعْرِيفِهِ الْمَجَازِ: "قَدْ يُقَالُ: إِنَّ الْمَجَازَ مَوْضُوعٌ بِالنَّوْعِ، بِمَعْنَى أَنَّ كُلَّ مَوْضُوعٍ لِمَعْنَى يُجَوِّزُ اسْتِعْمَالَهُ فِي غَيْرِهِ إِذَا وَجَدَ عِلَاقَةً مِنَ الْعِلَاقَاتِ الْمَعْتَبَرَةِ لَا وَضْعٌ، وَلَوْ قِيلَ: نُسَمِّيهِ وَضْعًا، فَلَا مَشَاخَةَ فِي الْإِصْطِلَاحِ" (العطَّار، 107)، فَالْجَمْهُورُ يَسْمُونَهُ (اسْتِعْمَالًا)، أَمَّا الشَّارِحُ فَيَسْمِيهِ وَضْعًا مُخَالَفًا بِذَلِكَ الْجَمْهُورِ، مِمَّا جَعَلَ الْعَطَّارَ يُوَجِّهُ لَهُ نَقْدًا لِذَلِكَ مُنْكَرًا عَلَيْهِ مَا ذَهَبَ إِلَيْهِ؛ لِذَا نَجَدُهُ عَقَّبَ عَلَى كَلَامِهِ هَذَا بِقَوْلِهِ:

"وهو مما يقضي منه العجب؛ إذ لو فتح هذا الباب للزم هدم حقائق اصطلاحية كثيرة، كيف يتسوغ لواجد أن يقول: أنا أصطليح على كذا مخالفاً للجُمهور، وإذا تقرر أنهم أثبتوا للمجاز وضعا ودرج على ذلك كثير من الأعلام فمخالفتهم، والقول بجعله من قبيل الاستعمال محض شذوذ، لا يوافق عليه صاجبه" (العطار، 107).

قال الشارح أثناء كلامه عن الضمير المستتر: "وإن مراد من قال: إن المستكن ليس من مقولة الحرف والصوت؛ أنه ليس بوجود أصلاً، بل اعتباري محض" (البركلي، 51)، ثم ذكر كلاماً يتعلّق بالرّد على العصام وعبد الغفور، قال في أثنائه: "إذ النحاة جعلوا المستكن جزء الكلام، وفاعلاً، ومرفعاً، ومعطوفاً عليه، إلى غير ذلك" (البركلي، 51)، فتعقّبته العلامة العطار، فهجم عليه مصححاً له ما صدر منه من خطأ وبعيد عن الحق والصواب: "وهذا كلام مضطرب، فإنه حكم أوّلاً على الضمير المستتر بأنه ليس بموجود أصلاً، ثم اعترف بأنّ النحاة جعلوه جزء الكلام المملووظ، فما شنع به على العصام وقع فيما هو أشنع منه، حيث اعتبر المعلوم موجوداً، وجعله جزءاً من الكلام اللّفظي" (العطار، 86).

الخاتمة والنتائج

خلص البحث أنّ العطار - رحمه الله - في حاشيته هذه كان موسوعياً، ومنهجه متداخلاً متشابكاً تراحم فيه العلوم والفنون، ولم تكن حاشيته خالصة لما عُقدت له، وهو شرح وإيضاح نتائج الأفكار؛ بل جاءت بحرًا موارًا مشتملاً على كثير من العلوم، فقد احتوت حاشيته معارف جمّة في المسائل اللغوية والنحوية والصرفية والبلاغية والتفسير وقضايا المنطق وعلم الكلام، كما ربط ربطاً مُحكمًا بين المعنى والإعراب مراعيًا وجوه الإعراب المختلفة، وبن لنا أنه كان أميل إلى البصريين في آرائه وأحكامه، كما ظهر لنا أنه ذكر الآراء المختلفة في المسألة الواجدة، مع ترجيحه لإحدى هذه القضايا، أو ذكر الآراء دون ترجيح، ومال إلى الدقة في التعريفات؛ بل الدقة في كل عبارة يُقولها، ومال فوق دقة التعريف إلى التطرقة الموسوعية، أو إلى الشمول والإحاطة بالمسائل، بدلاً من الاختصار والاختصار، ولم يقف عند حدّ التقرير والتفسير، ولكنه تجاوز ذلك إلى التعميق على المؤلفين وتصويبه لهم، كما تبين لنا أنّ ظاهرة الاستطراد والتوسيع وإتمام الفائدة واضحة وجليّة في حاشيته، كما بان لنا تنوع مصادر العطار في حاشيته تنوع المادة الغزيرة الهاجعة فيها، وهي مبنية على ثقافة واسعة وإطلاع جَمٍّ، فالرجل متوقّد الذهن متعمّد جوانب الثقافة، فنراه يستطرّد من خلال الكلام من موضوع إلى موضوع، فهو عمود هذه الحاشية وملاكها، ولكنه استطرّد لا يملّ قارئه؛ بل فيه فائدة ومتاع عظيمان.

المصادر والمراجع

القرآن الكريم.

- الإسفراني، إبراهيم بن محمد بن عريشاه. حاشية عصام الدين على الفوائد الضيائية للجامي. البركلي، محمد بن علي، (1997). شرح لبّ الألباب في علم الإعراب. تحقيق حمدي الجبالي. ط1، نابلس.
- البيضاوي، ناصر الدين، (1998). أنوار التنزيل وأسرار التأويل. إعداد وتقديم محمد عبد الرحمن المرعشلي. بيروت: دار إحياء التراث العربي، مؤسسة التاريخ العربي.
- التفتازاني، سعد الدين. حاشية ملا سعد الدين التفتازاني على الكشاف.
- الجمامي، عبد الرحمن، (2014). الفوائد الضيائية. اعتنى به إلياس قبلان. بيروت: دار الكتب العلمية.
- الجرجاني، السيد الشريف، (1966). الحاشية على الكشاف. القاهرة: مطبعة مصطفى البابي الحلبي.
- ابن الجزري، أبو الخير محمد بن محمد الدمشقي. النثر في القراءات العشر. أشرف على تصحيحه ومراجعتها علي محمد الضبّاع. بيروت: دار الكتب العلمية.
- الجوهري، إسماعيل بن حمّاد، 1979. الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية. تحقيق أحمد عبد الغفور عطار. ط2، بيروت: دار العلم للملايين.
- حسن، محمد عبد الغني. نوابغ الفكر العربي حسن العطار. ط2، القاهرة: دار المعارف.
- الرزائي، قطب الدين، (1384هـ). تحرير القواعد المنطقية في شرح الرسالة الشمسية. تصحيح محسن بيدار فر. بيدار. ط2، قم: مطبعة شريعت قم.
- الزمخشري، جار الله، (1998). أساس البلاغة. تحقيق محمد باسل عيون السود. ط1، بيروت: دار الكتب العلمية.
- الزمخشري، جار الله، (2009). الكشاف عن حقائق التنزيل وعلوم الألفاويل في وجوه التأويل. اعتنى به وخرّج أحاديثه وعلّق عليه خليل شبحا. ط3، بيروت: دار المعرفة.
- الزمخشري، جار الله، (1993). المفصل في صنعة الإعراب. تحقيق علي بو ملحم. ط1، بيروت: مكتبة الهلال.
- ابن سينا، الحسن بن عبد الله. رسالة أسباب حدوث الحروف. تحقيق محمد حسان الطيان - يحيى مير علم، تقديم ومراجعة شاكر الفخام - أحمد راتب النفاخ. دمشق: مطبوعات مجمع اللغة العربية.
- الشريف الجرجاني، أبو الحسن علي بن محمد، (2007). الحاشية على المطول شرح تلخيص مفتاح العلوم. قرأه وعلّق عليه رشيد أعرضي. ط1، بيروت: دار الكتب العلمية.
- الثبيرانسي، محمد الثبيرانسي. حاشية الثبيرانسي على شرح العصام على الرسالة الوضعية العضدية للإيجي.
- عبد الله الأزهرى، خالد، (2000). شرح التصريح على التوضيح. تحقيق محمد باسل عيون السود. ط1، بيروت: دار الكتب العلمية.
- العطار، حسن، (2019). حاشية العطار على نتائج الأفكار في شرح إظهار الأسرار. تحقيق ودراسة آزاد جيجك. رسالة ماجستير. ماردين: جامعة ماردين أرتكلو.
- العطار، حسن، (2020). حاشية العطار على نتائج الأفكار في شرح إظهار الأسرار. تحقيق ودراسة علي أوسي. رسالة ماجستير. ماردين: جامعة ماردين أرتكلو.
- العطار، حسن، (2021). حاشية العطار على نتائج الأفكار في شرح إظهار الأسرار. تحقيق ودراسة محمد صديق شارلات، رسالة ماجستير، آغري: جامعة آغري إبراهيم جيجن.
- الفيروزآبادي، مجد الدين، (2008). القاموس المحيط، نسخة منقّحة وعليها تعليقات الشيخ أبو الوفا المصري الشافعي. راجعه واعتنى به أنس الشامي - زكريا أحمد. القاهرة: دار الحديث.
- القونوي، إسماعيل بن محمد، (2001). حاشية القونوي على تفسير الإمام البيضاوي. ضبطه وصححه وخرّج آياته عبد الله عمر. ط1، بيروت: دار الكتب العلمية.
- الآلاري، عبد الغفور. حاشية عبد الغفور على الجامي.
- ميرزاجان، حبيب الله. حاشية ميرزاجان على حواشي شرح العين.
- ابن هشام، جمال الدين، (2008). أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك. تحقيق محمد نوري بارتجي. ط1، الرياض: دار المغني.
- ابن هشام، جمال الدين، (2018). مغني اللبيب عن كتب الأعراب. تحقيق فخر الدين قباوة. ط1، إسطنبول: دار اللباب.

Kaynakça

Kur'ân-ı Kerim.

Abdullâh el-Ezherî, Hâlid (2000). *Şerhü't-Tasrih ala't-Tavdih*. thk. Muhammed Bâsil Uyûn es-Sûd. 1. Basım, Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye.

Elattâr, Hasan (2019). *İzhâru'l-Esrâr'ın Şerhu Netâici'l-Efkâr'ı Üzerine Yapılan Hâşiyetu'l-'Attâr*. thk. Azad Çiçek. Yüksek Lisans Tezi. Mardin: Mardin Artuklu Üniversitesi.

Elattâr, Hasan (2020). *İzhâru'l-Esrâr'ın Şerhu Netâici'l-Efkâr'ı Üzerine Yapılan Hâşiyetu'l-'Attâr*. thk. Ali Ousy. Yüksek Lisans Tezi. Mardin: Mardin Artuklu Üniversitesi.

Elattâr, Hasan (2021). *İzhâru'l-Esrâr'ın Şerhu Netâici'l-Efkâr'ı Üzerine Yapılan Hâşiyetu'l-'Attâr*. thk. Mehmet Sıddık Şarlat. Yüksek Lisans Tezi. Ağrı: Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi.

el-Beyzâvî, Nâsirüddîn (1998). *Envârü't-Tenzîl ve Esrârü't-Tevîl*. thk. Muhammed Abdurrahman el-Mer'âşî. Beyrut: Dârü İhyâi't-Türâsi'l-Arabî.

el-Birikli, Muhammed b. Ali (1997). *Şerhu Lübâbü'l-el-bâb fi İlmi'l-İrab*. thk. Hamdi el-Cebali. Nablus, 1. Basım.

el-Câmî, Abdurrahman (2014). *el-Fevâ'idu'z-Ziyâiyye*. İtenâ bihi: İlyas Kaplan. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye.

el-Cevherî, İsmâil b. Hammâd (1979). *es-Sihâh Tâcü'l-luğa ve Sihâhu'l-Arabîyye*. thk. Ahmed Abdülgafûr Attâr. 2. Basım, Beyrut: Dârü'l-İlmi'l-Melâyîn.

el-Cürcânî, es-Seyyid eş-Şerîf. *el-Hâşîye ale'l-Keşşâf*. Kahire: Matbû'âtü Mustafa el-Bâbî el-Halebî *el-Esferayini, İbrâhîm b. Muhammed b. Arabşâh. Hâşiyetü İsmâüddin alâ el-Fevâ'idu'z-Ziyâiyye li'l-Câmî*.

el-Fîrûzâbâdî, Mecdüddîn, (2008). *el-Kâmûsu'l-Muhît*. thk. Ebü'l-Vefâ el Mısri. İtenâ bihi: Enes Eş-Şami - Zekerîyya Ahmed. Kâhire: Dârü'l-hadîs.

er-Râzî, Kutbüddin, (1384 H). *Tahrîrü'l-Kavâidi'l-Mantıkıyye fi Şerhi'r-Risâleti's-Şemsiyye*. tas. Muhsin bidarfir. Bidâr, 2. Basım, Kum: Matbet Şeriat.

Eş-Şerîf el-Cürcânî, Ebu'l-Hasan Ali b. Muhammed, (2007). *el-Hâşîye ala'l-Mutavvel Şerhu Telhisi Miiftâhi'l-Ulüm*. thk. Reşit Aradi. 1. Basım, Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye.

eş-Şirani, Muhammed eş-Şirani. *Hâşîye eş-Şirani alâ Şerhi'l İsam alâ er-Risâleti'l-Vediyet'l Adudiyeye Lilici*.

et-Teftâzânî, Sa'düddîn. *Hâşiyetü Sa'düddîn et-Teftâzânî ale'l-Keşşâf*.

ez-Zemahşerî, Cârullah Mahmûd, (1982). *el-Mufassal fi Şmâati'l-İrâb*. thk. Alî Bû Mulham. 1. Basım, Beyrut: Mektebetü'l Hilal.

ez-Zemahşerî, Cârullah Mahmûd, (1998). *Esâsü'l-Belâga*. thk. Muhammed Bâsil Uyûn es-Sûd. 1. Basım, Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye.

ez-Zemahşerî, Cârullah Mahmûd, (2009). *el-Keşşâf an Hakâiki Gavâmizi't-Tenzîl ve Uyûni'l-Ekâvîl fi Vücûhi't-Tevîl*. İtenâ bihi: Hâil Şihâ. 3. Basım, Beyrut: Dârul-Marife.

Hasan, Muhammed Abdulğani. *Nevâbiğ el-Fikri'l-Arabî Hasan el-Attâr*. 2. Basım, Kahire: Dârü'l-Meârif.

İbn Sîna, el Hasan bin Abdullah. *Risâle fi'l-Hurûf*. thk. Muhammed Hassân - Yahya Mir. takdîm: Şakir el-Fehham - Ahmed Râtib en-Neffâh. Dimaşk: Mecmau'l-lugati'l-Arabîyye.

İbn-u Hişâm, Abdullâh Cemâlüddîn, (2008). *Evhâhu'l-Mesâlik ilâ Elfiyyeti İbn Mâlik*. thk. Muhammed Nûrî Bartci. 1. Basım, Riyad: Dârül Muğnî.

İbn-u Hişâm, Abdullâh Cemâlüddîn, (2018). *Muğni'l-Lebib an Kütübü'l- Eârîb*. thk. Fahreddin Kabâve.

1. Basım, İstanbul: Dârü'l-Lübâb.

İbnü'l Cezeri, Ebü'l-Hayr Muhammed b. Muhammed. *en-Neşr fi'l-Kırâ'âtî'l-Aşr*. thk. Ali Muhammed ed-Dabbâ. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye.

Konevî, İsmail b. Muhammed. *Hâşiyetü'l-Konevî alâ Tefsîri'l-Beyzâvî*. thk. Abdullah Ömer. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1. Basım, 2007.

Lârî, Abdülgafûr. *Hâşiyetü Abdülgafûr 'ale'l-Câmi*.

Mirzacan, Habîbullah. *Haşiyetü Mirzacan alâ Havaşi Şerhi'l-'Eyn*.