

## 26. Web 2.0 Araçlarının İlkokul Öğrencilerinin Yaratıcı Yazma Becerilerine Etkisi<sup>1</sup>

Emine BALCI<sup>2</sup>

Belkis ERGÜN<sup>3</sup>

**APA:** Balcı, E. & Ergün, B. (2025). Web 2.0 Araçlarının İlkokul Öğrencilerinin Yaratıcı Yazma Becerilerine Etkisi. *RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, (44), 449-464. **DOI:** <https://doi.org/10.5281/zenodo.14843940>

### Öz

Son zamanlarda Web 2.0 araçları eğitimin pek çok alanında kullanılmıştır. Bu alanlardan birisi de öğrencilerin dil becerilerinin geliştirilmesidir. Bu sebeple, yapılan bu çalışmanın amacı ilkokul öğrencilerine verilen Web 2.0 uygulamalarıyla zenginleştirilmiş Türkçe dersinin yaratıcı yazma becerilerine etkisini tespit etmektir. Bu amaç doğrultusunda araştırmanın uygulama sürecinde verilerin toplanması, elde edilen verilerin analizi ve yorumlanmasında nicel araştırma yöntemlerinden ön test-son test, kontrol gruplu yarı deneysel desen kullanılmıştır. Araştırma Antalya ili Alanya ilçesinde bulunan bir devlet okulunda öğrenim görmekte olan 31 deney grubunda, 32 kontrol grubunda olmak üzere toplam 63 üçüncü sınıf öğrencisi ile gerçekleştirilmiştir. Deney gruplarındaki dersler Web 2.0 araçlarıyla zenginleştirilmiş yaratıcı yazma becerilerine yönelik etkinliklerle, kontrol grubundaki derslerse müfredata göre geleneksel yöntemlerle işlenmiştir. Etkinlikler haftada 2 saat olmak üzere 8 hafta boyunca toplam 16 saat uygulanmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak Susar Kırmızı ve Beydemir (2012), tarafından geliştirilen Yaratıcı Yazma Değerlendirme Ölçeği kullanılmıştır. Çalışma gruplarının ön test ve son test puanlarına bağımlı t testi uygulanıp frekans ve yüzdelere bakılarak karşılaştırılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, deney ve kontrol grubunun yaratıcı yazma çalışmalarından elde edilen son test puanları arasında anlamlı farklılık olduğu bulunmuştur. Çalışmanın bu sonucuna göre Web 2.0 destekli Türkçe dersinin yaratıcı yazma üzerine etkisiyle ilgili öneriler geliştirilmiştir.

**Anahtar kelimeler:** Web 2.0, dil becerileri, yaratıcı yazma, Türkçe dersi, ilkokul

<sup>1</sup> **Beyan (Tez/ Bildiri):** Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur.

**Çıkar Çatışması:** Çıkar çatışması beyan edilmemiştir.

**Finansman:** Bu araştırmayı desteklemek için dış fon kullanılmamıştır.

**Telif Hakkı & Lisans:** Yazarlar dergide yayınlanan çalışmalarının telif hakkına sahiptirler ve çalışmalarını CC BY-NC 4.0 lisansı altında yayımlanmaktadır.

**Etik İzni:** Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi Rektörlüğü Sosyal ve Beşeri Bilimler Alanı Bilimsel Araştırma Etiği Kurul kararı tarafından 16.05.2024 tarihli ve 6967 E. No'lu kararla etik izni verilmiştir.

**Kaynak:** Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur.

**Benzerlik Raporu:** Alındı – Turnitin / Oran: %7

**Etik Şikayeti:** editor@rumelide.com

**Makale Türü:** Araştırma makalesi, **Makale Kayıt Tarihi:** 13.12.2024-**Kabul Tarihi:** 10.02.2025-**Yayın Tarihi:** 21.02.2025; **DOI:** <https://doi.org/10.5281/zenodo.14843940>

**Hakem Değerlendirmesi:** İki Dış Hakem / Çift Taraflı Körleme

<sup>2</sup> Doç. Dr., Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Temel Eğitim Bölümü / Assoc. Prof., Alanya Alaaddin Keykubat University, Faculty of Education, Department of Elementary Education (Antalya, Türkiye), [eminecetinbalci@gmail.com](mailto:eminecetinbalci@gmail.com), **ORCID ID:** <https://orcid.org/0000-0003-1994-6819>, **ROR ID:** <https://ror.org/01zxaph45>, **ISNI:** 0000 0004 5896 2261

<sup>3</sup> Öğretmen, MEB / MNE (Malatya, Türkiye), [xxxxx@xxxxxx.edu.tr](mailto:xxxxx@xxxxxx.edu.tr), **ORCID ID:** <https://orcid.org/0009-0007-4488-4281>, **ROR ID:** <https://ror.org/00jga9g46>, **ISNI:** 0000 0001 2179 4856, **Crossref Funder ID:** 501100013898

## The Effect of Web 2.0 Tools on Primary School Students' Creative Writing Skills<sup>4</sup>

### Abstract

Recently, Web 2.0 tools have been used in many areas of education. One of these areas is the development of students' language skills. Based on this idea, the aim of this study is to determine the effect of Turkish lesson enriched with Web 2.0 applications on the creative writing skills of primary school students. In line with this purpose, a quasi-experimental design with pre-test-post-test, control group was used in the collection of data, analysis and interpretation of the data obtained during the implementation process of the research. The research was carried out with a total of 63 third grade students, 31 in the experimental group and 32 in the control group, who were studying in a public school in Alanya district of Antalya province. The lessons in the experimental groups were taught with activities for creative writing skills enriched with Web 2.0 tools, while the lessons in the control group were taught with traditional methods according to the curriculum. The activities were implemented for a total of 16 hours for 8 weeks, 2 hours per week. The Creative Writing Assessment Scale developed by Susar Kırmızı and Beydemir (2012) was used as a data collection tool in the study. Within the scope of the study, SPSS 20.0 statistical package programme was used to analyse the quantitative data. According to the results of the research, it was found that there was a significant difference between the pre-test and post-test scores obtained according to creative writing activities. The pre-test and post-test scores of the study groups were compared by applying dependent t-test and looking at their frequencies and percentages. According to this result of the study, suggestions about the effect of Web 2.0 supported Turkish course on creative writing were developed.

**Keywords:** Web 2.0, language skills, creative writing, Turkish lesson, Primary school.

<sup>4</sup> **Statement (Thesis / Paper):** It is declared that scientific and ethical principles were followed during the preparation process of this study and all the studies utilised are indicated in the bibliography.

**Conflict of Interest:** No conflict of interest is declared.

**Funding:** No external funding was used to support this research.

**Copyright & Licence:** The authors own the copyright of their work published in the journal and their work is published under the CC BY-NC 4.0 licence.

**Ethics Permission:** Ethical permission was granted by the decision of Alanya Alaaddin Keykubat University Rectorate Social Sciences and Humanities Scientific Research Ethics Committee dated 16.05.2024 and numbered 6967 E.

**Source:** It is declared that scientific and ethical principles were followed during the preparation of this study and all the studies used are stated in the bibliography.

**Similarity Report:** Received –Ithenticate, Rate: %7

**Ethics Complaint:** editor@rumelide.com

**Article Type:** Research article, **Article Registration Date:** 13.12.2024 -**Acceptance Date:** 10.02.2025 -**Publication Date:** 21.02.2025; **DOI:** <https://doi.org/10.5281/zenodo.14843940>

**Peer Review:** Two External Referees / Double Blind

## 1.Giriş

Yaşadığımız yüzyılda hayatın her alanında hızlı bir değişim yaşandığını görmekteyiz. Bu değişimde bilim ve teknoloji birinci sırada yer almaktadır (Dikmen ve Tuncer, 2018). Bu hızlı ilerleme eğitime de yansımış ve bu durum öğretmen ve öğrencilere daha elverişli bir eğitim öğretim ortamı oluşturmak için farklı arayışlar içerisine girmesine neden olmuştur (Atalmış ve Şimşek, 2022). Günümüzde teknolojinin getirdiği yeniliklerle birlikte bilgi, dar ve kısıtlı alanlardan sıyrılıp daha ulaşılabilir hale gelmiştir. Böylece yeni teknolojilerin her alanda olduğu gibi eğitim ortamlarında da kullanımı yaygınlaşmış hatta kişiler sadece bilgi tüketicisi değil, sanal ortamlarda bilgi üreticisi olma konumuna geçme olanağı bulmuştur (Çelik, 2019; Telli Yamato ve Karamanlı Şekeroğlu, 2014).

Günümüz çocukları tablet, cep telefonu, dizüstü bilgisayar gibi teknolojik cihazlarla donatılmış dijital dünyanın içine doğmaktadırlar (Prensky, 2001). Bilgi ve teknoloji alanında yaşanan gelişmeler, toplumun her alanını etkilemekte ve bu hızlı gelişme içinde bulunduğumuz toplumu dönüştürmektedir. Eğitim dünyasının da bu hızlı gelişim ve dönüşümden etkilenmesi kaçınılmazdır (Uslu, 2019). Geleneksel eğitim anlayışını benimsemeyen hitap ettiğimiz bu kuşağa, dil eğitimi verilirken de bilişim teknolojilerini kullanmak zorunlu hale gelmiştir (Oral, 2013). Öğrencilerin farklı zekâ alanlarını da göz önünde bulundurarak hazırlanan öğretim materyalleri, onların öğrendiklerini sorgulayan, sentezleyen ve yeni ürünler ortaya koyabilen bireyler olarak yetişmeleri için önem taşımaktadır. Web 2.0 araçları da bu amaca ulaşmakta önemli bir araçtır (Ajjan ve Hartshome, 2008). Esas amacı kullanıcıların içerik paylaşımlarını sağlamak olan Web 2. 0 araçları, internetin sosyal etkileşim ve iş birliği imkanlarını da en üst düzeye çıkarmaktadır (Horzum, 2010).

Web 2.0 araçları bilgisayar programlama dillerini bilmek zorunda kalmadan basit düzeyde bilgisayar kullanım becerisine sahip kullanıcıların rahatlıkla kullanabildiği, içerik üretip paylaşabildikleri çevrimiçi uygulamalardır (Mete ve Batıbay, 2019). Sağladığı zengin içeriklerle yapılandırmacı yaklaşımı da destekleyen Web 2. 0 araçlarının kullanımıyla öğrenciler, öğrenme ortamlarında aktif olabilmekte, içerik oluşturup, içeriğe müdahale etme, denetleme ve böylece sosyalleşme imkânı bulabilmektedir (Altıok, Yükseltürk ve Üçgül, 2017). Ayrıca ihtiyaç duyulan 21. Yüzyıl becerilerini (Öğrenme ve Yenilik Becerileri ve Yaşam ve Kariyer Becerileri) geliştiren Web 2.0 araçlarıyla öğrenciler, iş, yaşam ve vatandaşlık alanlarında başarılı olmak için kendilerini geliştirebileceklerdir (BattleForKids, 2019). Öğrenciler bu araçlarla yaratıcı ve kritik düşünme becerisi kazanabilmekte (Karunasena, Deng ve Zhang, 2012) ve onların bilgileri oluştururken üst düzey düşünme becerisini desteklemektedir (Adcock ve Bolick, 2011; Virkus,2008).

İnsanlar duygu, düşünce ve hayallerini dil aracılığıyla ifade ederler. Dil toplumların anlaşmasını sağlayan, toplumun kültürünü gelecek nesillere aktaran, geçmişle gelecek arasında köprü görevi yapan bir araç olarak tanımlanmaktadır (Şahin, 2019). Bireylerin duygu ve düşüncelerini ifade etmek ve karşı tarafa anlatmak için kullandıkları sözcüklerin ve sembollerin anlamına ilişkin yaptıkları anlaşmaların bütününe dil denir (Türk Dil Kurumu, 2021). Dilini koruyan milletler, varlıklarını devam ettirebilmektedirler (Ungan ve Dinçel, 2022).

Duyguları düşünceleri deneyimleri yazı yoluyla anlatmak olan yazma, süreç itibarıyla diğer tüm dil becerileriyle ilişkilidir. Bireylerin zihinsel çaba harcıyıp düşünerek sonuca ulaştığı bir girişim ürünüdür (Akkaya ve Doyumğaç, 2020; Topuzkanamış, 2014). Doğuştan veya tesadüfen ortaya çıkmayan yazma becerisi, dinleme, konuşma ve okuma becerilerinin gelişmesiyle gerekli eğitim desteğinin alınmasıyla ortaya çıkar. Eğitimin vazgeçilmez unsuru olan yazı, okul hayatıyla birlikte başlamakta ve eğitimlerin

alınmasıyla birlikte sürekli gelişim göstermektedir (Türe, 2021). İnsan hayatındaki en önemli becerilerden biri olan okuma ve yazma okul başarısında da önemli bir yer tutmaktadır (Eminoğlu ve Tanrıku, 2018). İlkokul birinci sınıftan itibaren başlayan okuma yazma kazanımları her yıl devam ederek, kesintisiz ve doğru okuma ve yazma becerileri üçüncü sınıfın ikinci dönem sonuna yakın kazanılmaktadır (Can ve Yavuz, 2017). Yazma, iletişim kurarken, kaynaktan çıkan gönderilerin yazı vasıtasıyla anlatımıdır. Öğrencilerin izleme, mantıklı düşünme ve hayâl etme yeteneğini geliştirerek, yazdıkları konuyu aktif şekilde sunmalarını sağlamakta ve bu da öğrencilerin yeni bilgi ve tecrübe edinmelerini sağlamaktadır (Belet, 2008).

İnsan zihnindeki yaratıcı fikirlerin kâğıda dökülmesine yaratıcı yazma denir (Calp, 2010). Yaratıcı yazma öğrencilerin duygu, düşünce ve hayallerini hiçbir baskı altında kalmadan kâğıda aktarmasını amaçlar. Yazılar alışılmışın dışında, özgün, hayal dünyasını yansıtarak hem yazarın hem de yazı yazmaktan keyif alan bireyler yetiştirmeyi esas alır (Küçük, 2007). Her birey düşüncesini direkt veya dolaylı şekilde ifade ederken, öğrencilerin fikirlerini özgün şekilde ifade etmeye teşvik edilmesi yaratıcı yazma fırsatı sunulmasıyla olur. Bu nedenle öğrencilere düşüncelerini özgürce sunacak ortamlar yaratılmalıdır (Coşkun ve Yılmaz, 2020). Öğrencilere sıkıcı gelen yazma becerisini, onları heveslendirip istekli hale getirecek uygulamalarla ilgi çekici hale getirildiğinde, hangi konuyu hangi yöntemle yazacağını bilen, hayal edebilen, farklı yazma alanları geliştirebilen ve yazmadan zevk alarak hevesle yazabilen bireyler haline geleceklerdir (Aydın, 2014). Tam da bu noktada Borich (2017), Web 2.0 araçlarının sınıf içi öğretimi ve öğrenmeyi kolaylaştıran, dinamik, kolay, sosyal ve işbirlikçi yapıya sahip olduğunu belirterek, öğrencilerin öğrenme sürecinin birebir içinde var olabileceğini belirtmiştir. Yine benzer şekilde Palli (2020) de, öğrenci merkezli öğrenme ortamı yaratabilecek bu araçların öğrenme ortamlarına hareket ve etkileşim getirerek, sınıfa katılımı iyileştirebileceğini söylemiştir. Web 2.0 araçları kullanılarak gerçekleştirilen öğrenmelerde öğretmen sınıfın tamamına hâkim olabilmekte, öğrencilerin öğrenme sürecini tam manasıyla görebilmekte böylelikle de öğrenme eksikliklerine anında müdahale etme fırsatı elde edebilmektedir (Horzum, 2010).

Görülen etkiler daha fazla araştırmacının Web 2.0 uygulamalarının eğitim öğretime etkisini inceleme ihtiyacı duymasına sebep olmuştur (Atıcı ve Yıldırım, 2010; Biçen ve Çavuş, 2011; Çavuş ve Kanbul, 2010; Deperlioğlu ve Köse, 2010; Drexler, Baralt ve Dawson, 2008; Greenhow, Robelia ve Hughes, 2009; Grossec, 2009; Karaman, Yıldırım ve Kaban, 2008; Kıyıcı, 2010; Köse, 2010). Yapılan bu araştırmanın amacı Web 2.0 araçlarının yaratıcı yazma üzerine etkisini incelemektir. Araştırmadan elde edilen bulgular araştırmacılara yön vermek açısından önem taşımaktadır. Bu amaçla bu araştırmada “Web 2.0 araçlarının yaratıcı yazma üzerine etkisi nedir?” sorusu temel problemimizi oluştururken aşağıdaki sorulara da yanıt aranmıştır.

- Deney ve kontrol grubunun yaratıcı yazma becerisi ön test akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?
- Deney ve kontrol grubunun yaratıcı yazma becerisi son test akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?

## 2. Yöntem

### 2.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırma Web 2.0 Araçlarının ilkökul öğrencilerinin yaratıcı yazma becerilerine etkisini belirlemek amacıyla yapılmıştır. Araştırmada ön test-son test kontrol gruplu yarı deneysel desen kullanılmıştır. Araştırmacının kontrolünde olan, değişkenler arasındaki neden-sonuç ilişkilerini anlamak için

gözlenmek istenen verilerin üretildiği araştırma alanına deneysel model denir (Büyüköztürk, 2007; Karasar, 2005). Bütün değişkelerin kontrol edilemediği durumlarda, özellikle eğitim alanında yapılan araştırmalarda en çok kullanılsa yarı deneysel desendir. Bu modelde gruplar, yansız atama yoluyla deney ve kontrol grubu şeklinde oluşturulur (Balcı, 2001; Büyüköztürk, 2007). Bu araştırmada yarı deneysel desen kullanıldığı için evren ve örneklem seçilmemiştir. Çalışma grupları belirlenip, grupların eşitliği sağlanmıştır. Süreçte kontrol grubunda zaten yürütülmekte olan 3. Sınıf Türkçe dersleri konularına devam edilmiş, deney grubunda ise Web 2.0 araçları kullanılarak yaratıcı yazma çalışmaları eğitimi yürütülmüştür.

## 2.2. Çalışma Grubu

Bu çalışma seçkisiz atamayı içermeyen yarı deneysel desendir. Bu nedenle evren ve örneklem seçimine gidilmemiş yerine çalışma grubu oluşturulmuştur. Araştırma Antalya İli Alanya İlçesindeki bir devlet okulundaki ilkokul 3. Sınıf öğrencileri üzerinde yapılmıştır. Bu dönemde farklı iki şube öğrencileri deney ve kontrol grubu olarak seçkisiz olarak belirlenmiş, 3. Sınıf 2 şubede öğrenim gören 63 öğrenci ile uygulamalar yapılmıştır. Katılımcılara ait bilgiler Tablo 1' de verilmiştir.

**Tablo 1.** Çalışma Grubundaki Öğrencilerin Grup ve Cinsiyete Göre Dağılımı

| Grup                 | Cinsiyet | f  | %     |
|----------------------|----------|----|-------|
| <b>Deney Grubu</b>   | Kız      | 15 | 23,80 |
|                      | Erkek    | 16 | 25,40 |
| <b>Kontrol Grubu</b> | Kız      | 13 | 20,65 |
|                      | Erkek    | 19 | 30,15 |
| <b>Toplam</b>        |          | 63 | 100   |

Tablo 1 incelendiğinde deney ve kontrol grubu öğrencilerinin toplamalarının birbirine yakın olduğu görülmektedir. Bağımsız değişken olarak ele alınmayan deney ve kontrol grubundaki kız ve öğrenci sayılarının birbirinden farklı olduğu görülmektedir. Kontrol grubundaki erkek öğrenci sayısının biraz daha fazla olma durumu, devlet okullarında karşılaşılabilen olası bir durumdur.

## 2.3. Veri Toplama Aracı

Verilerin elde edilmesinde Susar Kırmızı ve Beydemir (2012), tarafından geliştirilen Yaratıcı Yazmadan Elde Edilen Ürünleri Değerlendirme Ölçeği kullanılmıştır. Bu ölçeğin seçilmesinin nedeni, öğrencinin yalnızca yaratıcı yazma kazanımlarına ulaşip ulaşmadığını görmek amaçlanarak hazırlanmış olmasıdır. Ölçek 25 maddeden oluşmaktadır ve öğrencilerin bu ölçekten alabilecekleri ağırlıklı ham puan en az 25, en çok 125 olabileceği belirtilmiştir. Ölçeğin geçerlilik ve güvenilirlik testinde ölçeğe son şekli verilirken korelasyon katsayısı 0,72 olarak bulunmuştur. Ölçek deney ve kontrol gruplarında hem ön test hem de son test olarak uygulanmıştır.

## 2.4. Uygulama Süreci

Deneysel işlem sürecinde yer alan uygulamalar araştırmacı tarafından gerçekleştirilmiştir. Bu süreçte Web 2.0 Araçları kullanılarak yapılacak yaratıcı yazma çalışma etkinlikleri uygulama planı Tablo 2'de verilmiştir.

**Tablo 2.** Web 2.0 Araçlarının Yaratıcı Yazmaya Etkisi Çalışması Uygulama Planı

| Hafta                                | Saat | Kazanım   | Web 2 Aracı | Web 2.0 Aracının Kullanım Amacı  | Etkinlik  |
|--------------------------------------|------|---|-------------|----------------------------------|---|
| 1. HAFTA<br>23-27 EYLÜL<br>2024      | 2    | “Yazdıklarımı zenginleştirmek için çizim ve görseller kullanır.”<br><br>“Yazma stratejilerini uygular.” | Pooplet     | Zihin Haritaları Oluşturma Aracı | -Ön test<br><br>-Öğrencilerle birlikte Pooplet aracılığıyla hikaye oluşturmak için gerekli unsurlar oluşturulur ve öğrenciler yaratıcı yazmaya teşvik edilir.                                   |
| 2. HAFTA<br>30 EYLÜL- 4 EKİM<br>2024 | 2    | “Yazdıklarımı zenginleştirmek için çizim ve görseller kullanır.”  | Pixton      | Karikatür Hazırlama Aracı        | Öğrencilere pixton aracılığıyla bir karikatür hazırlatılır. Öğrencilere tekerleme hakkında bilgi verilir. Öğrencilerden, hazırladıkları karikatürlerin tekerlemelerle konuşuyor olması istenir. |
| 3. HAFTA<br>7-11 EKİM 2024           | 2    | “Yazdıklarımı paylaşıyor.”<br><br>“Kısa metinler yazar.”  | Linoit      | Dijital Pano Hazırlama Aracı     | Linoit programıyla 10 kelime bulma çalışması yapılır. Bulunan kelimelerden şiir oluşturulması istenir. Şiirin devamı da benden çalışması yaptırılır.  |

|                              |             |  |             |                                |  |
|------------------------------|-------------|--|-------------|--------------------------------|--|
| 4. HAFTA<br>14-18<br>2024    | 2<br>EKİM   | “Yazdıklarımı zenginleştirmek için çizim ve görseller kullanır.”                     | Canva       | Afiş Hazırlama Aracı           | Uygulayıcı öğrencilere reklam/tanıtım metinleri yazımı ile ilgili açıklamalar yapar. Öğrencilere Canva aracılığıyla bir maskot ve bu maskotun içinde yer aldığı bir afiş tasarımlarını ister. Tasarımlar bittikten sonra uygulayıcı guruplara birer kağıt verir, tasarımını yaptıkları ürünün anlatan bir metin hazırlamaları istenir. |
| 5. HAFTA<br>21-25<br>2024    | 2<br>EKİM   | “Yazdıklarımı paylaşır.”<br>“ Yazdıklarımı düzenler.”                                | Site123     | Web Sitesi Hazırlama Aracı     | Uygulayıcı öğrencilerden sevdikleri bir canlı/cansız varlığı betimleyerek yazmalarını ister. Ürünler site123 kullanılarak web sitesinde yayınlanır.  |
| 6. HAFTA<br>28<br>KASIM 2024 | 2<br>EKİM-1 | “Görsellerdeki olayları ilişkilendirerek yazı yazar.”<br>“Hikaye edici metin yazar.” | StoryJumper | Dijital Hikaye Hazırlama aracı | Uygulayıcı, “Hiç evcil hayvanınız oldu mu ?” sorusunu sorar. Alınan cevaplar değerlendirildikten sonra Nasrettin Hoca ‘nın “ Kedi nereye gitti ?” fıkrasını anlatır. Sonrasında bu   |

|                              |   |   |  |  |  |   |
|------------------------------|---|---|--|--|--|---|
|                              |   |   |  |  |  | fıkranın olay sırasını sorar. Serim, Düğüm ve Çözüm bölümü özelliklerinden söz eder. Serim, Düğüm, Çözüm etkinliği yaptırdıktan sonra Storyjumper uygulamasıyla hikaye oluşturmaları istenir. |
| 7. HAFTA<br>4-8 KASIM 2024   | 2 | “Şiir yazar.”<br><br>“Harflerin yapısal özelliklerine uygun kısa metinler yazar.”<br><br>“ Büyük harfleri ve noktalama işaretlerini uygun yerlerde kullanır.” | Zumpad<br><br><br><br><br><br>Word Art | Akrostiş Şiir Yazma Aracı<br><br><br><br><br><br>Kelime Bulutu Oluşturma Aracı | Uygulayıcı akrostiş şiiri açıklar,Word Art ile kelime bulutu oluşturulur. Oluşturulan kelime bulutlarıyla Zumpad üzerinde akrostiş şiir çalışması yaptırılır.  |   |
| 8. HAFTA<br>18-22 KASIM 2024 | 2 | “Kısa metinler yazar.”<br>“Yazdıklarını paylaşır.”  | Voki                                   | Sunum ve Animasyon Hazırlama Aracı   | Uygulayıcı bir Nasrettin Hoca'nın “ Eşek Evde Yok” fıkrasını anlatır.” Sizde, Nasrettin Hoca komşusunu ikna edebilmiş midir ?sorusunu sorar. Verilen cevaplar üzerine tartışılır. Daha sonra öğrencilere “ Bir kişiyi bir konuda ikna etmek için neler yaparsınız ?” |   |

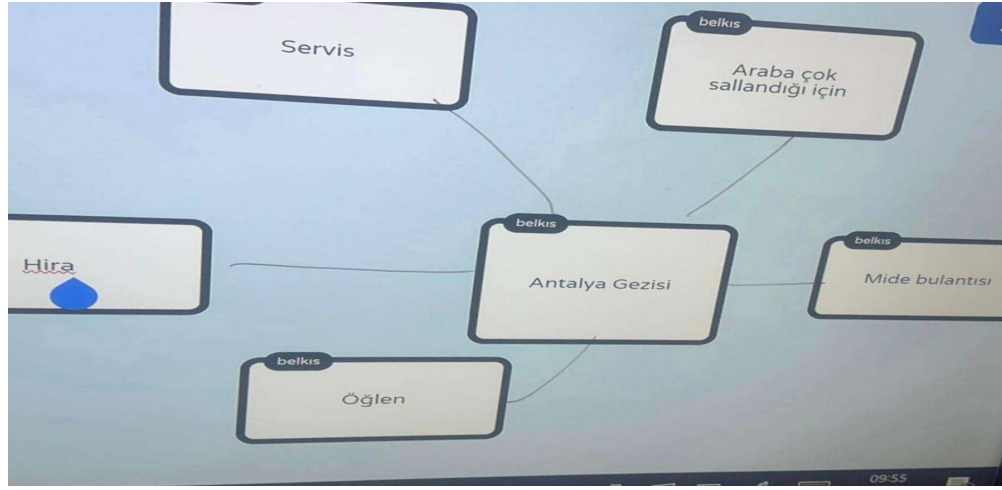


sorusunu sorar.  
Cevaplar üzerine  
tartışılır.  
Öğrenciler  
gruplara ayrılır.  
Ve gruplardan  
temsil ettikleri  
grubun  
düşünceleri  
doğrultusunda bir  
görüş metni  
hazırlamalarını  
ister. Gruplar  
sunum yapmak  
için aralarında bir  
temsilci seçerler,  
voki aracılığıyla  
hazırlamış  
oldukları metinleri  
sunarlar.

-Son test

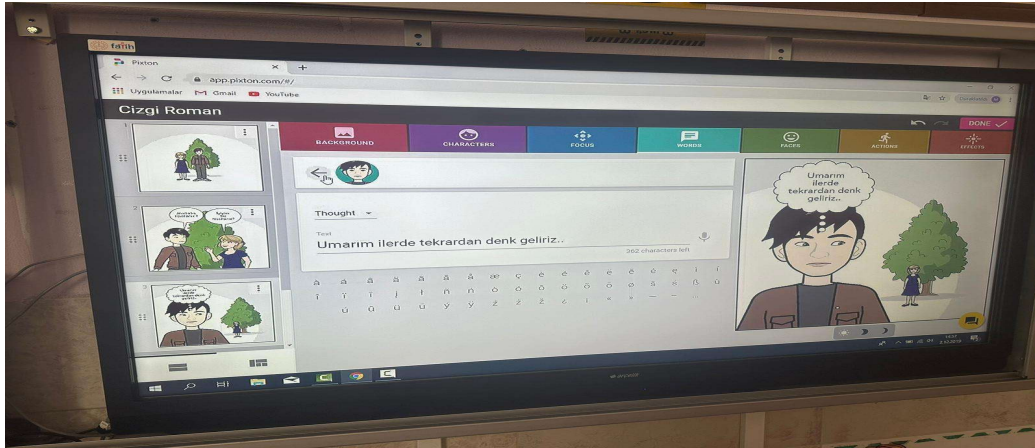
Tablo 2 incelendiğinde 8 haftalık bir uygulama planı olduğu görülmektedir. Kullanılan Web 2.0 araçları ve yapılan etkinlikler araştırmacı tarafından Türkçe dersi öğretim programı ve Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğünün yayınladığı yaratıcı yazarlık atölyesi programı incelenerek ve detaylı alan yazım taraması yapılarak oluşturulmuş, planlama üzerine 2 uzman ve 2 sınıf öğretmeninin görüşü alınarak düzenlenmiştir. Etkinlikler, deney grubuna araştırmacı tarafından Tablo 2' deki planlama doğrultusunda gerçekleştirilmiş, kontrol grubuna ise müdahale edilmemiş, mevcut öğretim programı doğrultusunda uygulanan yöntemlerle dersler işlenmiştir. Uygulama sürecinde 9 adet Web 2.0 aracı kullanılmış, Web 2.0 araçları kazanımlar doğrultusunda, kolay ulaşılabilir ve kullanılabilir ve ücretsiz uygulamalar olacak şekilde seçilmiştir. Ders esnasında kullanılan Web 2.0 araçları sınıfta bulunan etkileşimli akıllı tahta kullanılarak araştırmacı denetiminde etkinlikler yaptırılmış, evde kullanılması gereken Web 2.0 araçlarıysa ebeveyn denetimiyle gerçekleştirilmiş, öğrenciler ebeveynlerinin e-posta adreslerinden uygulamalara erişim sağlamışlardır.

Deney ve kontrol grubundaki öğrencilere ilk olarak birbiriyle ilintili olan resimlerin olduğu bir çalışma yaprağı verilmiş ve bu resimlerden yola çıkarak bir hikâye oluşturmaları istenmiştir. Oluşturulan hikâyeler araştırmacı tarafından Susar Kırmızı ve Beydemir (2012) tarafından geliştirilen Yaratıcı Yazma Değerlendirme Ölçeği kullanılarak değerlendirilip, her iki grubun da ön testleri alınmıştır. Ardından araştırmacı deney grubu ile birçok etkinlik gerçekleştirirken, kontrol grubuna herhangi bir müdahalede bulunulmamıştır. İlk hafta Pooplet aracılığıyla öğrencilere beyin fırtınası yaptırılarak zihin haritası oluşturulmuş hikâye oluşturmak için gerekli unsurlar belirlenmiş ve öğrenciler yaratıcı yazmaya teşvik edilmiştir.



**Fotoğraf 1.** Pooplet Web 2.0 Aracı ile Hazırlanan zihin haritası

Dersin devamında öğrenciler tekerleme üzerine bilgilendirilmiş ve Pixton Karikatür hazırlama aracıyla karikatür yapmaları sağlanarak oluşturdukları karikatür karakterlerinin bir olay örgüsü içine yerleştirmeleri istenilmiş ve böylece öğrencilerin yaratıcı yazma çalışmaları desteklenmiştir.



**Fotoğraf 2.** Pixton Web 2.0 Aracı ile karikatür hazırlama

Linoit programıyla 10 kelime bulma çalışması yapılarak, bulunan kelimelerden devamı da benden çalışması adı altında oyunlaştırılarak şiir yazmaları sağlanmıştır. Canva aracı kullanılarak öğrencilerden bir maskot tasarımları istenmiş, tasarladıkları maskotları kullanarak bir hikâye yazmaları istenmiştir. Ardından hazırladıkları hikâyenin yine Canva aracı kullanılarak afişini tasarımları istenerek öğrencilerin yaratıcılıklarının geliştirilmesi desteklenmiştir.

Araştırmacı tarafından betimleme üzerine etkinlikler yaptırdıktan sonra yapılan ürünlerin Site123 Web sitesi hazırlama aracıyla yayınlanması sağlanmıştır. Gruplar halinde çalışan öğrenciler Fotoğraf 3 'te sunulmuştur.



**Fotoğraf 3.** Site123 Web 2.0 Aracı ile Web sitesi yayını hazırlama

StoryJumper dijital hikaye yazma aracıyla araştırmaçı tarafından, Nasrettin Hoca'nın "Kedi nereye gitti?" fıkrasından yola çıkarak, hikaye unsurlarından serim, düğüm ve çözüm bölümleri üzerine öğrenciler bilgilendirilmiş ve onların dijital hikaye yazmaları sağlanmıştır. WordArt uygulamasıyla öğrencilerin Zumpad uygulaması yoluyla hayal güçlerini kullanarak akrostiş şiir yazmaları sağlanmıştır. Uygulayıcı, Nasrettin Hoca'nın "Eşek Evde Yok" fıkrasını anlatarak, "Sizce, Nasrettin Hoca komşusunu ikna edebilmiş midir? sorusuna sorarak öğrencilerin beyin fırtınası yapmalarını sağlamış ve verilen cevaplar üzerine tartışılmasını sağlayarak konuya dikkat çekmiş ve ardından öğrencilere "Bir kişiyi bir konuda ikna etmek için neler yaparsınız?" sorusuna verilen cevaplar üzerine tartışılmasını sağlamıştır. Öğrenciler guruplara ayrılmış ve guruplardan temsil ettikleri grubun düşünceleri doğrultusunda bir görüş metni hazırlamalarını istenmiş, Voki uygulaması aracılığıyla hazırlamış oldukları metinleri sunmaları sağlanmıştır. Bu derslerin tamamlanmasının ardından deney ve kontrol grubuna ön testte kullanılan çalışma yaprağı yeniden dağıtılmış ve öğrencilerden resimlere bakarak hikâye yazmaları istenmiştir. Oluşturulan hikayeler araştırmaçı tarafından Susar Kırmızı ve Beydemir (2012), tarafından geliştirilen Yaratıcı Yazma Değerlendirme Ölçeğı kullanılarak değerlendirilip, her iki grubun da son testleri alınmıştır.

### 2.5. Verilerin Analizi

Çalışmada elde edilen veriler SPSS paket programı kullanılarak analiz edilmiştir. Verilerin analizi için bağımlı t testi kullanılarak frekans ve yüzdelere bakılmıştır.

### 3. Bulgular ve Yorum

Araştırmanın birinci alt problemi "Deney ve kontrol grubunun yaratıcı yazma ön test akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?" şeklinde belirlenmişti.

#### 3.1. Birinci alt probleme ilişkin bulgular

İşlem öncesi, deney ve kontrol guruplarında yaratıcı yazmaya yönelik başarı düzeylerinin denk olup olmadığını anlaşılması için, guruplara Susar Kırmızı ve Beydemir (2012), tarafından geliştirilen Yaratıcı Yazma Değerlendirme Ölçeğı kullanılarak, ön test uygulanmıştır. Ön testin sonuçları Tablo 3' te sunulmaktadır.

**Tablo 3.** Öğrencilerin Yaratıcı Yazma Değerlendirme Ölçeği Ön Test t- Testi İstatistiği Sonuçları

| Grup    | N  | X     | S    | df   | t      | p     |
|---------|----|-------|------|------|--------|-------|
| Deney   | 31 | 27,5  | 13,8 | 61   | -2,818 | 0.007 |
| Kontrol | 32 | 44,09 | 29,7 | 44,1 |        |       |

\*p&lt;0,05

Tablo 3 incelendiğinde; deney grubunun yaratıcı yazma üzerine akademik başarı ortalamasının (X = 27,5), kontrol grubunun akademik başarı testi ortalamasından (X = 44,09) düşük olduğu görülmektedir. Veriler incelendiğinde, öğrencilerin Yaratıcı Yazma Değerlendirme Ölçeğinden elde edilen ön test puanlarında deney ve kontrol grubu arasında kontrol grubu lehine anlamlı bir fark olduğu görülmüştür (p: 0,007 < 0,05; t: -2,818).

### 3.2. İkinci alt probleme ilişkin bulgular

İkinci alt problem olarak "Deney ve kontrol grubunun yaratıcı yazma son test akademik başarı puanları arasında anlamlı bir fark var mıdır?" sorusunun cevabı araştırılmış ve buna göre bağımlı t- testi istatistik sonuçlarına göre elde edilen bulgular doğrultusunda grup içi değişimleri gösteren sonuçlar Tablo 4'te verilmiştir.

**Tablo 4.** Öğrencilerin Yaratıcı Yazma Değerlendirme Ölçeği Son Test t- Testi İstatistiği Sonuçları

| Grup    | N  | X    | S     | df   | t     | p     |
|---------|----|------|-------|------|-------|-------|
| Deney   | 31 | 75,4 | 22,59 | 61   | 6,279 | 0.000 |
| Kontrol | 32 | 45,4 | 22,99 | 60,9 |       |       |

\*p&lt;0,05

Tablo 4 incelendiğinde deney grubunun yaratıcı yazma üzerine akademik başarı ortalaması (X = 75,4), kontrol grubunun akademik başarı son testi ortalamasından (X = 45,4) yüksek olduğu görülmektedir. Tablo 4'te elde edilen verilere bakıldığında öğrencilerin Yaratıcı Yazma Değerlendirme Ölçeğinden elde edilen son test puanlarında deney ve kontrol grubu arasında deney grubu lehine anlamlı bir fark olduğu görülmüştür (p: 0,000 < 0,05; t: 6,279).

Uygulanan Web 2.0 araçlarıyla tasarlanan etkinlik öncesinde, yaratıcı yazma becerileri açısından kontrol grubu lehine bir farkın varlığına rağmen uygulanan eğitim programı sonrasında bu farkın deney grubu lehine değiştiği sonucuna ulaşmak mümkündür. Son testte deney grubunda kontrol grubuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Öğrencileri aktif kılan, farklı düşüncelerini destekleyen, sınıf içi etkileşimi artıran Web 2.0 araçlarının derslerde kullanımının yaratıcı yazma başarısı üzerine katkı sağladığı görülmektedir.

### Sonuç, Tartışma ve Öneriler

Çalışmanın sonunda, deney grubuna yönelik hazırlanan planlama çerçevesinde gerçekleştirilen 8 haftalık uygulama ve son testten elde edilen bulgular doğrultusunda, deney ve kontrol gruplarının son test akademik başarı puanları arasında deney grubu lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu durum, Web 2.0 araçlarının yaratıcı yazma becerisi üzerindeki etkisini ortaya koymaktadır. Ayrıca, bu araçların benzer konu ve derslerde de etkili bir şekilde kullanılabilmesi öngörülmektedir. Alan yazında yapılan incelemeler, benzer sonuçların elde edildiğini göstermektedir.

Kır (2024), Pixton Web 2.0 aracıyla gerçekleştirdiği çalışmasında, öğrencilerin bu aracı ilginç ve eğlenceli bulduklarını, yazma isteğini artırdığını, hayal gücü ve yaratıcılıklarını geliştirdiğini, aynı zamanda yeni fikirler üretme konusunda faydalı olduğunu tespit etmiştir. Gılıç ve Yanpar Yelken (2022) ise Web 2.0 destekli CLIL etkinliklerinin ortaokul 6. sınıf öğrencilerinin İngilizce üretici becerileri üzerindeki etkisini inceledikleri çalışmalarında, bu yaklaşımın öğrencilerin konuşma ve yaratıcı yazma becerileri üzerinde olumlu etkileri olduğunu belirtmişlerdir.

Demir ve Kılıçkıran (2018), özel yetenekli öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmeyi hedefleyen dijital öyküleme uygulamasının, bu öğrencilerin yazma becerileri üzerinde olumlu etkileri olduğunu tespit etmişlerdir. Benzer şekilde, Karadağ (2018) Storybird uygulamasını kullanarak gerçekleştirdiği çalışmada, bu uygulamanın öğrencilerin yaratıcı yazma becerilerine katkı sağladığını ifade etmiştir.

Web 2.0 araçlarının etkileşimli yapısı, zaman ve mekân sınırlamasının olmaması, çoklu duyuya hitap etmesi ve yeni nesillerin bilişim teknolojilerine olan ilgisi nedeniyle, bu araçların yaratıcı yazma becerilerinin geliştirilmesinde öğretmenlere önemli avantajlar sunduğu görölmektedir. Günümüz öğrencilerinin teknolojik yeniliklere hızlı uyum sağladığı gerçeği göz önüne alındığında, eğitim sisteminde bu araçların kullanımına daha fazla yer verilmesi gerekmektedir.

Eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımı, öğrencilerin motivasyonunu artırarak kalıcı öğrenmeyi desteklemektedir. Bu bağlamda, öğretmenlerin geleneksel yöntemlerden uzaklaşarak teknolojik yeniliklere uyum sağlaması ve kendilerini bu yönde geliştirmesi önem arz etmektedir. Öğretmenlerin hizmet içi eğitimlerle Web 2.0 araçlarını derslerine entegre etmeye teşvik edilmesi önerilebilir. Ayrıca, bu araçların düşük maliyetli olması ve zaman tasarrufu sağlaması, eğitimde ekonomiklik ilkesine de uygunluk göstermektedir.

Bu araştırma, ilkokul 3. sınıf öğrencileri ile yaratıcı yazma becerisi üzerine yürütölmüş olup, ilerleyen çalışmalarda farklı sınıf düzeylerinde ve değişkenler üzerinde etkileri incelenebilir. Ayrıca, disiplinler arası etkileşim sağlanarak öğrencilerin dijital becerilerinin geliştirilmesine yönelik çalışmalar yapılabilir.

Web 2.0 araçlarının etkili bir şekilde kullanılabilmesi için sınıflarda gerekli teknolojik altyapının sağlanması gerekmektedir. Akıllı tahtalar gibi teknolojik araçların bulunmaması, öğrencilerin bu araçları tanımasını engelleyebilir. Bu nedenle, tüm eğitim ortamlarında teknolojik altyapının eksiksiz bir şekilde kurulması büyük önem taşımaktadır.

Sonuç olarak, bu araştırma, öğretmenlerin derslerine Web 2.0 araçlarını entegre etme konusunda farklı bir bakış açısı kazandırmayı amaçlamakta ve bu araçların akademik başarıya olan etkilerinin daha geniş kapsamlı olarak incelenmesi gerektiğini vurgulamaktadır.

### Kaynakça

- Adcock, L., & Bolick, C. (2011). Web 2.0 tools and the evolving pedagogy of teacher education. *Contemporary Issues in Technology and Teacher Education*, 11(2), 223-236.
- Ajjan, H., & Hartshorne, R. (2008). Investigating faculty decisions to adopt Web 2.0 technologies: Theory and empirical tests. *The Internet and Higher Education*, 11(2), 71-80.
- Aka, B. (2017). *Kamu ve özel sektörde çalışan yöneticilerin kuşak farklılıkları ve örgütsel bağlılık düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi: İzmir ilinde bir araştırma* (Yayınlanmamış doktora tezi). İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Akkaya, A., & Doyumğaç, İ. (2020). Türkçe eğitiminde temel kavramlar. In A. Z. Güven (Ed.), *Türkçe eğitimine genel bir bakış* (pp. 21-38). Pegem Akademi.
- Altıok, S., Yükseltürk, E., & Üçgül, M. (2017). Web 2.0 eğitimine yönelik gerçekleştirilen bilimsel bir etkinliğin değerlendirilmesi: Katılımcı görüşleri. *Journal of Instructional Technologies & Teacher Education*, 6(1), 1-8.
- Atalmış, S., & Şimşek, G. (2022). Sosyal Bilgiler ve Fen Bilimleri öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım yeterlilikleri. *Journal of Innovative Research in Social Studies*, 5(1), 1-19.
- Atıcı, B., & Yıldırım, S. (2010). Web 2.0 uygulamalarının e-öğrenmeye etkisi. *Akademik Bilişim*, 10, 10-12.
- Aydın, İ. (2014). Türkçe öğretiminde yazılı anlatım çalışmalarındaki sorunlar üzerine bir inceleme. *KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 16(Özel Sayı I), 166-170.
- Balcı, A. (2001). *Sosyal bilimlerde araştırma: Yöntem, teknik ve ilkeler*. Pegem A Yayıncılık.
- BattleForKids. (2019). Framework for 21st century learning. <https://www.battelleforkids.org>
- Belet, Ş. D. (2008). Yazma öğrenme alanı. In H. Pıllancı (Ed.), *Türkçe öğretimi* (1st ed., pp. 107-131). Anadolu Üniversitesi Yayını 1795.
- Bicen, H., & Çavuş, N. (2011). Social network sites usage habits of undergraduate students: Case study of Facebook. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 28, 943-947.
- Borich, G. D. (2017). *Etkili öğretim yöntemleri* (M. B. Acat, Trans.). Nobel Yayıncılık.
- Büyüköztürk, Ş. (2007). *Deneysel desenler: Öntest-sontest kontrol grubu desen ve veri analizi*. Pegem A Yayıncılık.
- Calp, M. (2010). *Özel eğitim alanı olarak Türkçe öğretimi*. Nobel Yayın Dağıtım.
- Can, B., & Yavuz, S. A. (2017). Okuma-yazma güçlüğü: Kimin için? *Uşak Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 3(2), 86-113. <https://doi.org/10.29065/usakead.300983>
- Coşkun, İ., & Yılmaz, M. (2020). Yazma eğitimi. In M. Yılmaz (Ed.), *Yeni gelişmeler ışığında Türkçe öğretimi* (3. baskı, pp. 112-131). Pegem Akademi.
- Çavuş, N., & Kanbul, S. (2010). Designation of Web 2.0 tools expected by the students on technology-based learning environment. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 5824-5829.
- Çelebi, C., & Satırlı, H. (2021). Web 2.0 araçlarının ilkokul seviyesinde kullanım alanları. *Instructional Technology and Lifelong Learning*, 2(1), 75-110. <https://doi.org/10.52911/itall.938122>
- Çelik, T. (2019). *Bilinçli sosyal medya kullanımı için paydaşlarla el ele*. Pegem Akademi.
- Demir, S., & Kılıçkiran, H. (2018). Dijital öykü uygulamasının özel yetenekli öğrencilerin yazma becerilerine etkisi. *Disiplinlerarası Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 2(4), 12-18.
- Deperlioğlu, Ö., & Köse, U. (2010). Web 2.0 teknolojilerinin eğitim üzerindeki etkileri ve örnek bir öğrenme yaşantısı. *Akademik Bilişim*, 10, 10-12.
- Dikmen, M., & Tuncer, M. (2018). Bilgisayar destekli eğitimin öğrencilerin akademik başarıları üzerindeki etkisinin meta-analizi: Son 10 yılda yapılan çalışmaların incelenmesi. *Türk Bilgisayar ve Matematik Eğitimi Dergisi*, 9(1), 97-121.

- Drexler, W., Baralt, A., & Dawson, K. (2008). The teach Web 2.0 consortium: A tool to promote educational social networking and Web 2.0 use among educators. *Educational Media International*, 45(4), 271-283.
- Eminoğlu, N., & Tanrikulu, H. (2018). Okuma yazma öğrenerek ilkokula başlamış öğrencilerin karşılaştıkları sorunların öğretmen ve veli gözüyle değerlendirilmesi. *Okuma Yazma Eğitimi Araştırmaları*, 6(2), 56-69.
- Gılıç, İ. I., & Yanpar Yelken, T. (2022). Konuşma ve yaratıcı yazma becerilerinin Web 2.0 destekli CLIL ve Web 2.0 ile geliştirilmesi. *Uluslararası İnovatif Eğitim Araştırmacısı*, 2(2), 241-275.
- Gökçe, A. (2020). *İlkokul dördüncü sınıf Türkçe dersinde yaratıcı yazma uygulamalarının öğrencilerin Türkçe dersi tutumu, yazma tutumu ve yaratıcı yazma becerileri üzerine etkisi* (Yüksek lisans tezi, Sosyal Bilimler Enstitüsü).
- Görgün, B., & Melekoğlu, M. A. (2019). Türkiye'de özel öğrenme güçlüğü alanında yapılan çalışmaların incelenmesi. *Sakarya University Journal of Education*, 9(1), 83-106.
- Greenhow, C., Robelia, B., & Hughes, J. E. (2009). Learning, teaching, and scholarship in a digital age: Web 2.0 and classroom research: What path should we take now? *Educational Researcher*, 38(4), 246-259.
- Grosbeck, G. (2009). To use or not to use Web 2.0 in higher education? *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 1(1), 478-482. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2009.01.084>
- Gündüzalp, C. (2021). Web 2.0 araçları ile zenginleştirilmiş çevrimiçi öğrenmenin öğrencilerin üstbilimsel ve yaratıcı düşünme becerilerine etkisi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 10(3), 1158-1177.
- Horzum, M. B. (2010). Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarından haberdarlığı, kullanım sıklıkları ve amaçlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7(1), 603-634.
- Karadağ, K. (2018). Öğretim teknolojilerinden Storybird uygulamasının 5. sınıf öğrencilerinin yaratıcı yazma becerilerine ve yazmaya yönelik tutumlarına etkisi. (Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü).
- Karaman, S., Yıldırım, S., & Kaban, A. (2008). Öğrenme 2.0 yaygınlaşıyor: Web 2.0 uygulamalarının eğitimde kullanımına ilişkin araştırmalar ve sonuçları. *XIII. Türkiye'de İnternet Konferansı Bildirileri*, 35-40.
- Karasar, N. (2005). *Bilimsel araştırma yöntemi* (15. baskı). Nobel Yayın Dağıtım.
- Karunasena, A., Deng, H., & Zhang, X. (2012). A Web 2.0 based e-learning success model in higher education. *Lecture Notes in Information Technology*, 23, 177-182.
- Kır, D. B. (2024). Yabancı dil olarak Türkçe öğrenen öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmeye yönelik bir web aracı: Pixton. *International Journal of Field Education*, 10(1), 60-74. <https://doi.org/10.32570/ijofe.1452545>
- Kırmızı, F., & Beydemir, A. (2012). İlköğretim 5. sınıf Türkçe dersinde yaratıcı yazma yaklaşımının yazmaya yönelik tutumlara etkisi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(3), 319-337.
- Kıyıcı, F. B. (2010). The definitions and preferences of science teacher candidates concerning Web 2.0 tools: A phenomenological research study. *TOJET: The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 9(2), 185-195.
- Köse, U. (2010). A blended learning model supported with Web 2.0 technologies. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2(2), 2794-2802.
- Küçük, S. (2007). *Yazılı anlatım ve yaratıcılık*. Samsun: On Dokuz Mayıs Üniversitesi Yayınları.
- Mete, F., & Batıbay, E. F. (2019). Web 2.0 uygulamalarının Türkçe eğitiminde motivasyona etkisi: Kahoot örneği. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 7(4), 1029-1047.

- Onbaşı, Ü. İ. (2021). *İlkokul programlarına yönelik Web 2.0 araçlarıyla desteklenmiş etkinlik örnekleri*. Nobel Akademik Yayıncılık.
- Oral, G. A. (2013). *Çalışma hayatında kuşaklar ve çatışmalar* (Yüksek lisans tezi). Bahçeşehir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Palli, S. (2020). *The use of technology and Web 2.0 tools in English language teaching and learning* (Master of Digital Media, Communication and Journalism, Aristotle University of Thessaloniki, Greece).
- Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants. *NCB University Press*, 9(5), 1-6.
- Şahin, A. (2019). *Türkçe öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi.
- Tağa, T., & Ünlü, S. (2013). A review on the problems faced in the writing instruction. *Turkish Studies*, 8(8), 1285-1299.
- TDK (Türk Dil Kurumu). (2021). *Genel açıklamalı sözlük*. Ankara: TDK Yayınları.
- Telli Yamamoto, G., & Karamanlı Şekeroğlu, Ö. (2014). *Sosyal medya ve blog*. İstanbul: Kriter Yayınevi.
- Topbaş, S. (1998). Dil, anadili ve Türkçe öğretimi. In S. Topbaş (Ed.), *Türkçe öğretimi* (2nd ed., pp. 1-21). Anadolu Üniversitesi Yayınları.
- Topuzkanamış, E. (2014). Yazma stratejileri öğretiminin Türkçe öğretmenliği birinci sınıf öğrencilerinin yazma başarısına etkisi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim (TEKE) Dergisi*, 3(2), 274-290.
- Türe, G. (2021). Dijital dünyanın okuma ve yazma becerileri üzerindeki etkisi. *Uluslararası Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğretimi Dergisi*, 4(2), 148-164.
- Ungan, S., & Dincel, Ö. (2022). Ana dili olarak Türkçe öğretiminde ölçme değerlendirme temalı bilimsel araştırmalar: Bir içerik analizi çalışması. *Türkiye Eğitim Dergisi*, 7(2), 562-576.
- Uslu, A. (2019). İşbirlikli dijital hikaye anlatımının ilkökul 4. sınıf öğrencilerinin yaratıcı yazma ve sosyal duygusal öğrenme becerilerine etkisi [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.
- Virkus, S. (2008). Use of Web 2.0 technologies in LIS education: Experiences at Tallinn University, Estonia. *Electronic Library and Information Systems*, 42(3), 262-274.
- Yaşar-Sağlık, Z., & Yıldız, M. (2021). Türkiye’de dil öğretiminde Web 2.0 araçlarının kullanımına yönelik yapılan çalışmaların sistematik incelemesi. *JRES*, 8(2), 418-442. <https://doi.org/10.51725/etad.1011687>
- Yazıcı, S., Ocak, İ., & Bozkurt, M. (2021). Web 2.0 araçları ile ilgili eğitim çalışmalarının incelenmesi. *JRES*, 8(2), 474-487. <https://doi.org/10.51725/etad.1009299>
- Yaşar Sağlık, Z., & Yıldız, M. (2023). Web 2.0 araçlarıyla desteklenen kelime öğretiminin kelime bilgisi, okuduğunu anlama ve akıcı okuma becerilerine etkisi. 21. *Uluslararası Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu*, Ankara, Turkey.